|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Przedmiot** | | | | **INFORMATYZACJA W ADMINISTRACJI** | | | | | | | | | | | |
| **Prowadzący** | | | | **-** | | | | | | | | | | | |
| **Tryb studiów** | | | | **Niestacjonarne** | | | | | | | | | | | |
| **Profil** | | | | **Praktyczny** | | | | | | | | | | | |
| **Kategoria przedmiotu** | | | | **Obowiązkowy** | | | | | | | | | | | |
| **Forma zajęć** | | | | **Wykład** | | | | | | | | | | | |
| **Poziom studiów, semestr** | | | | **Studia II-go stopnia, sem. III** | | | | | | | | | | | |
| **Liczba godzin na zrealizowanie aktywności** | | | | | | | | | | | | | |
|  | **suma** | | | **wykład** | | **ćwiczenia** | **konwersatorium** | | | **seminarium** | | | **praktyka zawodowa** |
| **Godziny** | **10** | | | **10** | |  |  | | |  | | |  |
| **ECTS** | **2** | | |  | |  |  | | |  | | |  |
| **Wymagania wstępne** | | | | Technologie informatyczne | | | | | | | | | |
| **Cel kształcenia** | | | | Uzyskanie, ugruntowanie, pogłębienie oraz rozwijanie wiedzy i kompetencji związanych z  zastosowaniem przepisów prawa nowych technologii.  Nabycie umiejętności poprawnego stosowania prawa, technik i narzędzi z powyższego zakresu. | | | | | | | | | |
| **Metody dydaktyczne** | | | | Wykład z elementami wykładu konwersatoryjnego, analiza treści aktów normatywnych wraz z ich omówieniem i wskazaniem możliwości praktycznego zastosowania, (case study), , dyskusja, praca, nad wybranymi zadaniami z uwzględnieniem ujęcia praktycznego. | | | | | | | | | |
| **Środki dydaktyczne** | | | |  | | | | | | | | | |
|  | **EK\*** | | **EP\*\*** | **Efekty uczenia się** | | | | | | | **Metody weryfikacji** | | | |
| **Wiedza** | KP\_W04 | | EPW1 | podstawowe kategorie (instytucje) prawne, w tym w zakresie procesów informatyzacji administracji, ich struktury, zasady działania oraz podstawowe relacje występujące pomiędzy nimi, również na gruncie międzynarodowym | | | | | | | Egzamin pisemny - test, aktywność na zajęciach - prezentacja | | | |
| KP\_W09 | | EPW2 | zasady, metody, techniki i narzędzia służące interpretacji przepisów prawnych | | | | | | | Egzamin pisemny test, aktywność na zajęciach - prezentacja | | | |
| **Umiejętności** | KP\_U04 | | EPU1 | prawidłowo (tj. z wykorzystaniem właściwych metod i narzędzi) prognozować możliwe skutki związane z podejmowaniem różnego rodzaju decyzji (np. legislacyjnych) przez podmioty prawa w obszarze informatyzacji administracji, również na szczeblu międzynarodowym | | | | | | | Egzamin pisemny - test, aktywność na zajęciach - prezentacja | | | |
| KP\_U01 | | EPU2 | prawidłowo analizować i interpretować przyczyny oraz przebieg procesów i zjawisk społecznych, prawnych i ekonomicznych związanych z procesami informatyzacji w administracji | | | | | | | Egzamin pisemny, aktywność na zajęciach – prezentacja | | | |
| **Kompetencje społeczne** | KP\_K01 | | EPK1 | krytycznej oceny swojej wiedzy i umiejętności | | | | | | | Egzamin pisemny, aktywność na zajęciach - prezentacja | | | |
| KP\_K04 | | EPK2 | wypełniania zobowiązań społecznych i inicjowania działań na rzecz interesu publicznego | | | | | | | Egzamin pisemny - test, aktywność na zajęciach - prezentacja | | | |
| **Treści programowe** | | | | | | | | | | | **Efekty przedmiotowe (EP)** | | |
| **Wykład** | | | | | | | | | | | | | |
| |  | | --- | | 1. Przegląd podstawowych usług dostępnych dla obywateli i biznesu w e-administracji. Zasada bezpieczeństwa, powszechności, interoperacyjności oraz irrelewancji  e-administracji (przy minimalnych wymogach dla rejestrów i systemów) | | 1. Budowa e-gov w UE - od raportu Bangemanna do eEurope. | | 1. Budowa e-gov w USA – do National Information Infrastructure (NII) do Open Government Inititative. E-usługi – | | 1. Rejestry ewidencyjne w Polsce – studium prawnoporównawcze. Urzędowe poświadczenie doręczenia/przedłożenia. ePUAP – charakterystyka. | | 1. E-Doręczenia – charakterystyka. Przegląd przepisów postępowania administracyjnego w tym zakresie | | 1. Wrota Małopolski – charakterystyka, PUE ZUS – charakterystyka, „SEKAP” – System Elektronicznej Komunikacji Administracji Publicznej a Województwie Śląskim – charakterystyka. eKRS – charakterystyka | | 1. Portale rządowe skierowane do obywateli (biznes.gov, podartki.gov). Kodeks postępowania administracyjnego w świetle przepisów elektronicznych dokumentów i e-administracji | | 1. Informatyzacja administracji w Polsce – etapy, charakterystyka. Elektroniczne dowody osobiste – charakterystyka.  E-administracja w organach, instytucjach UE. Systemy wymiany danych pomiędzy Polską (państwem członkowskim) a organami UE (np. sTESTA, FACTA, CRS, CbC, EESSI) | | 1. E-voting – przykłady ze Świata. Podpis elektroniczny a profil i podpis zaufany – studium prawnoporównawcze. Elektroniczne zamówienia publiczne – podstawy prawne, charakterystyka | | 1. Dostęp do informacji publicznej w Polsce – podstawy prawne, charakterystyka. Dostęp do ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego w Polsce – podstawy prawne, charakterystyka. Biuletyn Informacji Publicznych – zakres podmiotowy i przedmiotowy. Ochrona baz danych w Polsce – podstawy prawne, charakterystyka | | 1. Europejski Otwarty Portal Danych – podstawy prawne, charakterystyka.  Dostęp do informacji publicznych organów i instytucji UE - podstawy prawne, charakterystyka | | 1. Bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu – charakterystyka prawne. Doręczenia elektroniczne | | 1. Sztuczna inteligencja – wyzwania prawne. Publiczna chmura obliczeniowa w Polsce – wyzwania prawne. Kryptowaluty – wyzwania prawne | | | | | | | | | | | | |  | | --- | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | EPW1, EPW2, EPU1, EPU2, EPK1, EPK2 | | | |
| **Formy i warunki zaliczenia** | | | | | | | | | | | | | |
| W zależności od treści i form zajęć stopień osiągnięcia efektów kształcenia, wyznaczonych jako celowe dla przedmiotu, sprawdza się na podstawie:  1) prac pisemnych przygotowywanych poza zajęciami (rozpraw, esejów);  2) wystąpień przygotowywanych poza zajęciami, ale prezentowanych w ramach zajęć (prezentacji, referatów);  3) wypowiedzi ustnych (odpowiedzi na zadane pytania w trakcie zajęć lub egzaminu).  Wszystkie te formuły są stosowane zarówno w celu bieżącej kontroli kształcenia, jak i w celu ostatecznej weryfikacji efektów uczenia się w przewidzianych dla przedmiotu ramach zaliczenia.  Wystąpienia przygotowywane poza zajęciami i prezentowane w czasie zajęć (prezentacje, referaty) sprawdza się na podstawie zrozumienia tematu. Zawartość merytoryczna sprawdza się na podstawie poprawnego użycia terminologii, odniesienia do kontekstów, wykorzystania bibliografii, krytycznego wykorzystania źródeł, poprawnego cytowania i stosowania przypisów.  Ocena egzaminów pisemnych, wydawana jest na postawie jednorazowego sprawdzenia. | | | | | | | | | | | | | |
| **Kryteria oceny** | | | | | | | | | | | | | |
| Na ocenę 2 /niedostateczny/ | | Na ocenę 3  /dostateczny/ | | | Na ocenę 3,5 /dostateczny +/ | | Na ocenę 4  /dobry/ | | Na ocenę 4,5  /dobry +/ | | | Na ocenę 5  /bardzo dobry/ | |
| >60%  uzyskanej punktacji za przewidziane formy weryfikacji efektów uczenia się | | 60% do >70%  uzyskanej punktacji za przewidziane formy weryfikacji efektów uczenia się | | | 70% do >75%  uzyskanej punktacji za przewidziane formy weryfikacji efektów uczenia się | | 75% do >85%  uzyskanej punktacji za przewidziane formy weryfikacji efektów uczenia się | | 85% do >90%  uzyskanej punktacji za przewidziane formy weryfikacji efektów uczenia się | | | 90% do >100%  uzyskanej punktacji za przewidziane formy weryfikacji efektów uczenia się | |
| Student   * nie opanował podstawowej wiedzy i umiejętności związanych z przedmiotem, * nie potrafi wykorzystać zdobytych podstawowych informacji i wykazać się wiedzą i umiejętnościami;   wymagane efekty uczenia się nie zostały osiągnięte,   * nie prezentuje zaangażowania i zainteresowania przedmiotem. | | Student   * posiada niepełną podstawową wiedzę i umiejętności związane z przedmiotem, * ma duże trudności z wykorzystaniem zdobytych informacji,   opanował efekty uczenia się w stopniu dostatecznym,   * prezentuje niewielkie zainteresowanie zagadnieniami zawodowymi. | | | Student   * posiada podstawową wiedzę i umiejętności pozwalające na zrozumienie większości zagadnień z danego przedmiotu, * ma trudności z wykorzystaniem zdobytych informacji;   opanował efekty uczenia się w stopniu zadowalającym,   * przejawia chęć doskonalenia zawodowego. | | Student   * posiada wiedzę i umiejętności w zakresie pozwalającym na zrozumienie zagadnień objętych programem studiów, * prawidłowo choć w sposób nieusyste-matyzowany prezentuje zdobytą wiedze i umiejętności, * dostrzega błędy popełniane przy rozwiązywaniu określonego zadania; opanował efekty uczenia się w stopniu dobrym,   - przejawia chęć ciągłego doskonalenia zawodowego. | | Student   * posiada wiedzę i umiejętności w zakresie pozwalającym na zrozumienie zagadnień objętych programem studiów, * prezentuje prawidłowy zasób wiedzy, dostrzega i koryguje błędy popełniane przy rozwiązywaniu określonego zadania; efekty uczenia się opanował na poziomie ponad dobrym, * jest odpowiedzialny, sumienny, odczuwa potrzebę stałego doskonalenia zawodowego. | | | Student   * dysponuje pełną wiedzą i umiejętnościami przewidzianymi w programie studiów w zakresie treści dopełniających, * samodzielnie rozwiązuje problemy i formułuje wnioski, potrafi prawidłowo argumentować i dowodzić swoich racji;   efekty uczenia się opanował na poziomie bardzo dobrym,   * jest zaangażowany w realizację przydzielonych zadań, odpowiedzialny, sumienny, odczuwa potrzebę stałego doskonalenia zawodowego. | |
| **Literatura podstawowa** | | | | | | | | | | | | | |
| 1. M. Ganczar, A. Sytek, *Informatyzacja administracji publicznej. Skuteczność regulacji*, Warszawa 2023 2. Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne 3. E-administracja: Wyzwania dla cyfrowych usług publicznych w Unii Europejskiej, red. S. Dudzik, I. Kawka, R. Śliwa, Kraków 2024 4. A. Tomaszewicz, E-administracja publiczna jako nowy model funkcjonowania administracji publicznej, Szczecin 2022 5. D. Adamski, M. Kutyłowski, Krytyczny komentarz do ustawy o informatyzacji, Elektroniczna administracja 1/2006. 6. K. Bielińska-Kuniszewska, M. Meszczyński, J. Orłowski (red.), Ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, Wrocław 2010 7. A.Grzegorz Citko, Rewolucja czy ewolucja? Zmiany w postępowaniu administracyjnym i postępowaniu sądowoadministracyjnym, Edukacja Prawnicza 12/2010 8. J. Janowski, Elektroniczny obrót prawny, Warszawa 2008 9. S. Kotecka, Prawne aspekty nowych regulacji w obszarze dokumentu elektronicznego, Elektroniczna administracja 3/2007 10. O. Hughes, Public Management and Administration, Red Globe 2017 11. V. Homburg, Understanding E-Government: Information Systems in Public Administration, Routledge 2008 12. D. Griffin, Digital Public Administration and E-Government in Developing Nations. Policy and Practice, Idea Group 2013 | | | | | | | | | | | | | |
| **Literatura rozszerzona** | | | | | | | | | | | | | |
| 1. J. Matusiak, Administracja elektroniczna w Polsce i na świecie - analiza porównawcza uregulowań prawnych (cz. I), Kwartalnik Człowiek i Dokumenty 2/2011 2. J. Matusiak, E-administracja w Polsce i na świecie - analiza porównawcza uregulowań prawnych (cz. II), Kwartalnik Człowiek i Dokumenty 3/2011 3. M. Sakowicz, Zastosowanie nowych technologii informacyjno-komunikacyjnych w rządzeniu i zarządzaniu administracją publiczną, [w:] J. Osiński (red.) Administracja publiczna na progu XXI wieku. Wyzwania i oczekiwania, Warszawa 2008 4. D. Adamski, Rząd elektroniczny we Wspólnocie Europejskiej, „Monitor Prawniczy” 2005, nr 3 5. K. Siewicz, Zarys legalnego Open eGovernment, „Monitor Prawniczy” 2006, nr 16, 6. K. Siewicz, Obowiązek korzystania z otwartych standardów w informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne [w:] J. Gołaczyński (red.), Informatyzacja postępowania sądowego i administracji publicznej, Warszawa 2010, s.203-216. 7. J. Jagoda, Biurokracja wirtualna. Informatyzacja administracji publicznej, [w:] J. Łukasiewicz (red.), Biurokracja, Rzeszów 2006 8. S. Grabowska, Formy demokracji bezpośredniej w wybranych państwach europejskich, Rzeszów 2009 | | | | | | | | | | | | | |
| **Nakład pracy studenta** | | | | | | | | **Liczba godzin** | | | | | |
| Godziny kontaktowe wynikające z planu studiów | | | | | | | | Wykład: 20 | | | | | |
| Praca własna studenta (przygotowanie do zajęć, sprawdzianów wiedzy i umiejętności) | | | | | | | | 55 | | | | | |
| ECTS | | | | | | | | 3 | | | | | |

\*odniesienie do kierunkowego efektu uczenia się; \*\* kolejne numery przedmiotowego/szczegółowego efektu uczenia się