

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia
Wydział Nauk o Zdrowiu
Wyższa Szkoła Gospodarki Krajowej w Kutnie



**Sprawozdanie z analizy osiągnięcia założonych efektów uczenia się na kierunku
pielęgniarstwo studia stacjonarne I stopnia , ratownictwo medyczne studia
niestacjonarne I stopnia i pielęgniarstwo studia niestacjonarne II stopnia
w roku akademickim 2019/2020**



DZIEKAN

Mgr Beata Kraśniewska

KOORDYNATORZY PRAKTYK

1. Mgr Anna Gałązka
2. Mgr Ivan Mykyeteiek

SKŁAD WYDZIAŁOWEJ KOMISJI ds. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

1. Prof. dr hab. Danuta Chlebna- Sokół – Przewodnicząca
2. Dr Teresa Branicka- Bielecka
3. Dr Janusz Mudyna
4. Mgr Mariola Jagiełło

STUDENCI

1. Aleksandra Wiśniewska
2. Maciej Pawlak
3. Linda Witczak

ROCZNA OCENA EFEKTÓW KSZTAŁCENIA

Roczna ocena efektów uczenia się zawiera analizę danych, z prowadzenia działalności Wydziałowej Komisji ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w oparciu o:

- Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia, na podstawie uchwały Senatu WSGK Nr 1 z dnia 18 września 2019 roku.
- Regulamin „Projektowanie, zatwierdzanie dokumentacji i monitorowanie programów kształcenia i efektów uczenia się w Wyższej Szkole Gospodarki Krajowej w Kutnie”, (Zarządzenie Nr 14 Rektora Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie z 18 września 2019),

Wydziałowa Komisja ds. Zapewniania Jakości Kształcenia, funkcjonuje dla zapewnienia kontroli i monitorowania jakości kształcenia na kierunku pielęgniarstwo oraz ratownictwo medyczne, prowadzonego na Wydziale Nauk o Zdrowiu WSGK w Kutnie. Monitorowanie jakości kształcenia niezbędne jest dla oceny i weryfikacji projektowania procesu dydaktycznego, poprzez dostosowywanie programów studiów do efektów uczenia się określonych w standardach. Działania Wydziałowej Komisji ds. Zapewniania Jakości Kształcenia służą również podniesieniu znaczenia pracy dydaktycznej, przeglądu realizacji procesu kształcenia i monitorowania praktyk studenckich, weryfikacji systemu oceniania studentów oraz przedstawienia proponowanych działań naprawczych doskonalących system jakości kształcenia na Wydziale Nauk o Zdrowiu niezbędnych dla stworzenia jednoznacznych i przejrzystych procedur umożliwiających uzyskanie efektów uczenia się zapewniających odpowiedni poziom wiedzy, kompetencji i kwalifikacji absolwentów, który może być porównywalny z poziomem obowiązującym na uczelniach akademickich.

Absolwenci studiów pierwszego stopnia na kierunku uzyskują tytuł zawodowy licencjat pielęgniarstwa i są przygotowani do podjęcia pracy zawodowej jak też kontynuowania nauki na studiach drugiego stopnia.

W trakcie roku akademickiego 2019/2020, na kierunku pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne, przeprowadzono ocenę sposobów weryfikacji efektów uczenia się, która obejmowała:

- ankietę oceny zajęć dydaktycznych,
- hospitacje zajęć dydaktycznych,
- analizę sylabusów,
- analizę narzędzi weryfikacji efektów uczenia się,

- monitorowanie i realizację efektów uczenia się w ramach praktyk zawodowych,
- analizę prac dyplomowych.

Podstawowym zadaniem Wydziałowej Komisji ds. Zapewniania Jakości Kształcenia było przeprowadzenie analizy oraz przygotowanie sprawozdań podsumowujących przebieg i weryfikację zakładanych efektów procesu uczenia się, zawierających również rekomendacje zmian, umożliwiających doskonalenie całego procesu kształcenia na tych kierunkach.

1. ANALIZA ANKIET OCENY EFEKTÓW KSZTAŁCENIA

1.1 OPIS WYKORZYSTANEGO NARZĘDZIA

Studenci wszystkich semestrów kierunku pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne oceniali poszczególne zajęcia na podstawie anonimowej ankiety, której treść była zgodna z zarządzeniem Rektora WSGK Nr 15 z 18 września 2019 w sprawie uczelnianej ankiety efektów uczenia się, w ramach której ocenie podlegały następujące aspekty:

- A. ocena efektów uczenia się,
- B. ocena zrealizowanych efektów uczenia się.
- C. ocena organizacji studiów, z uwzględnieniem następujących kategorii:
 - organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
 - zajęcia odbywały się regularnie
 - prowadzący był przygotowany do zajęć
 - treść zajęć była zgodna z tematem
 - czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
 - warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),
 - pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
 - dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
 - możliwość kontaktu z Dziekanem,
 - możliwość kontaktu z dziekanatem,
 - dostępność zasobów bibliotecznych.

Powyższe kategorie oceniane były w 4- stopniowej skali, wg. następujących ocen:

- 5** – zdecydowanie tak (wysoce pozytywna),
- 4** – raczej tak (pozytywna),

3 – częściowo tak (raczej pozytywna),

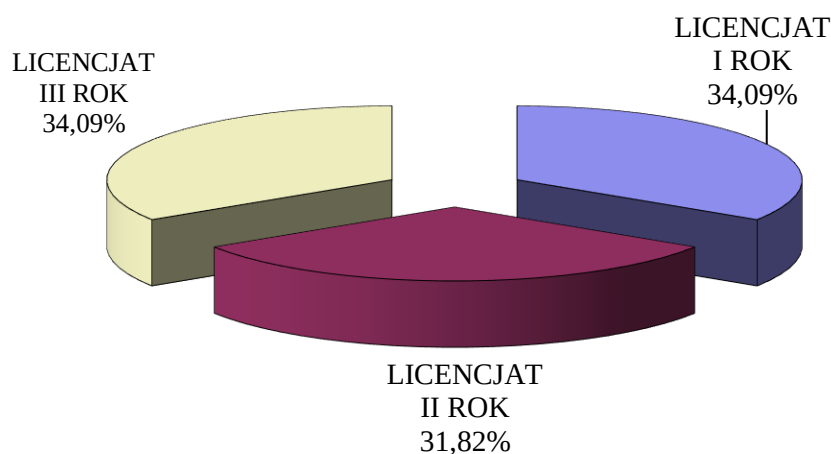
2 – nie (negatywna).

1.2 WYNIKI ANKIET

STUDIA I STOPNIA

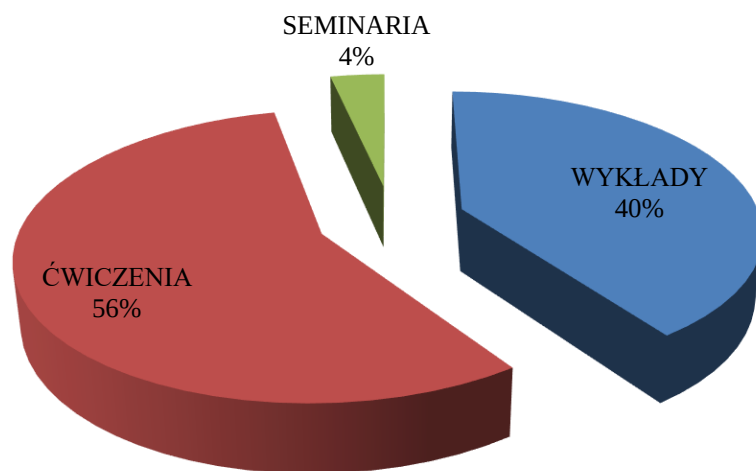
W roku akademickim, 2019/2020, liczba studentów uprawnionych do wypełnienia ankiet dotyczących oceny procesu dydaktycznego na Wydziale Nauk o Zdrowiu WSGK w Kutnie, na kierunku *pielęgniarstwo* – studia stacjonarne, wynosiła 106 osób.

W ankietyzacji wzięło udział 88 osób , z czego 30 (34,09%) na I roku, 28(31,82%) na II roku i 30(34,09%) na III roku. Strukturę ankietowanych zajęć względem podziału na rok studiów, przedstawiono na Rysunku 1.

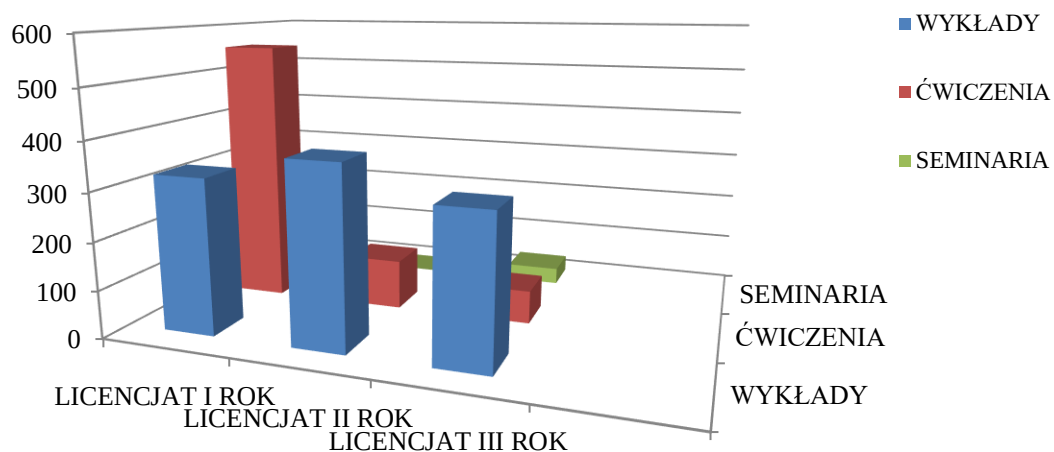


Rys. 1. *Struktura ankietowanych zajęć pod względem podziału na rok studiów.*

Ankietyzacją objęto moduły o różnej formie prowadzenia zajęć: wykłady(40%) oraz ćwiczenia (56%), seminaria(4%), który graficzny rozkład przedstawia Rysunek 2.

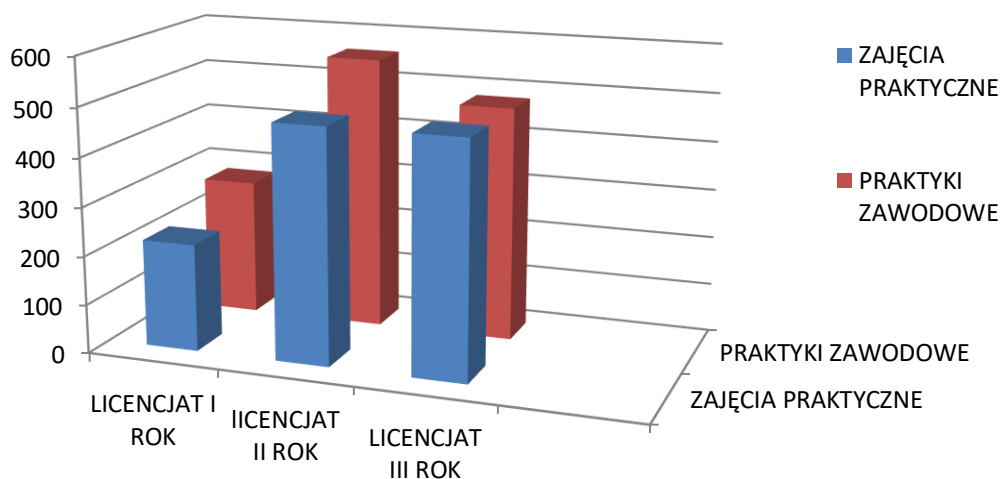


Rys. 2. Struktura ankietowanych zajęć względem formy ich prowadzenia, na studiach I stopnia.



Rysunek 3. Rozkład godzinowy zajęć teoretycznych (wykład, ćwiczenia, seminaria).

Rysunek 4 przedstawia strukturę odbytych zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, w czasie całego toku studiów.



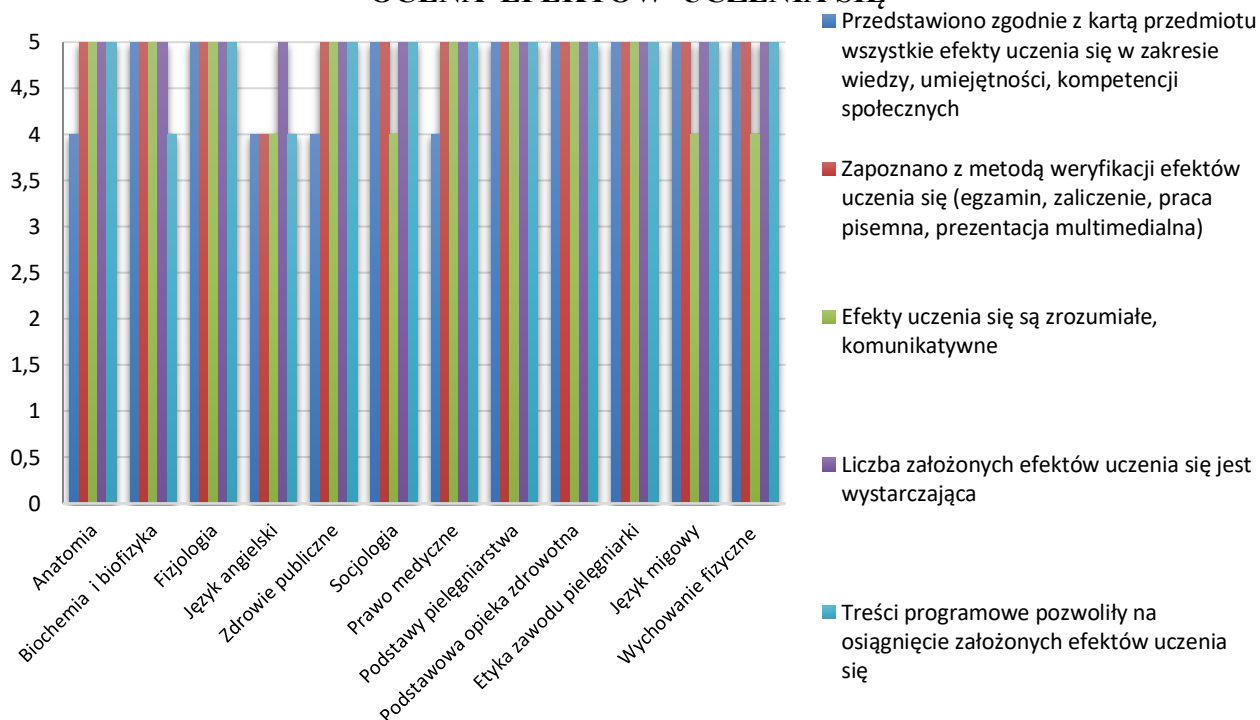
Rysunek 4. Struktura zajęć praktycznych i praktyk zawodowych w czasie trwania studiów.

W części A oceniano efekty uczenia się w odniesieniu do poszczególnych lat studiów z uwzględnieniem podziału na semestry w następujących kategoriach:

- przedstawienia przez prowadzącego zajęcia, zgodnie z kartą przedmiotu, wszystkich efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych,
- zapoznania studentów z metodą weryfikacji efektów uczenia się,
- stopnia zrozumienia przez studentów przyjętych efektów uczenia się,
- oceny przez studentów zakresu założonych efektów kształcenia pod względem ich liczby,
- samooceny ankietowanych odnośnie zakresu osiągnięcia założonych efektów.

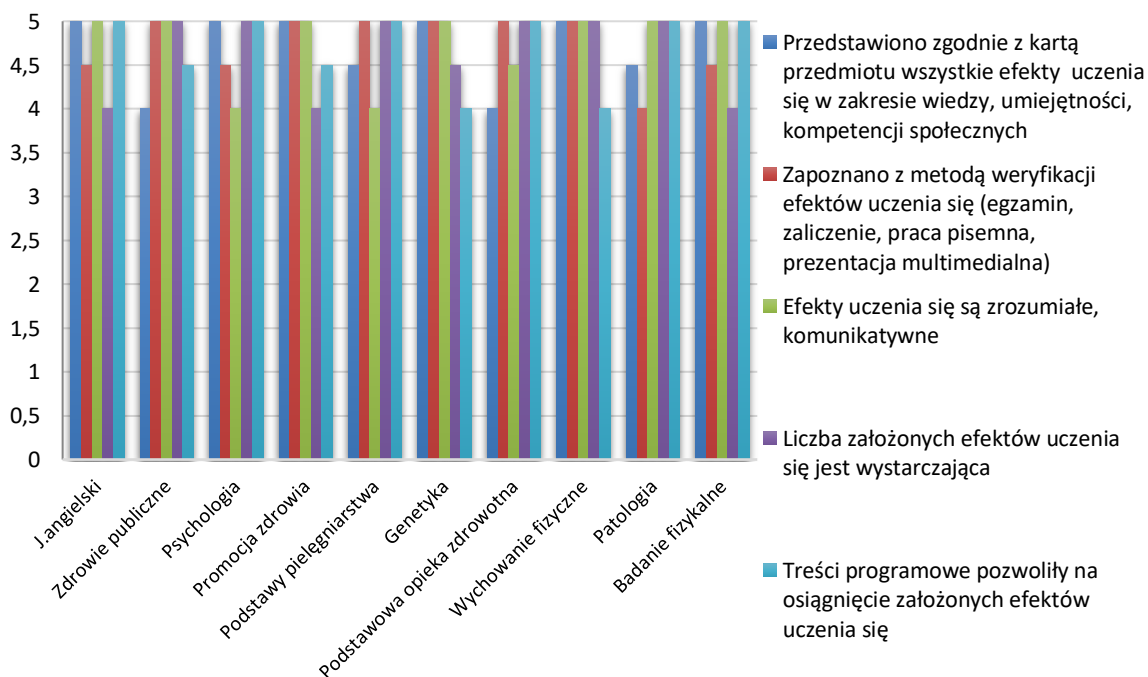
Graficzny rozkład oceny efektów kształcenia w poszczególnych semestrach w roku akademickim 2019/2020, na kierunku pielęgniarstwo I stopnia, przedstawia się następująco:

OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



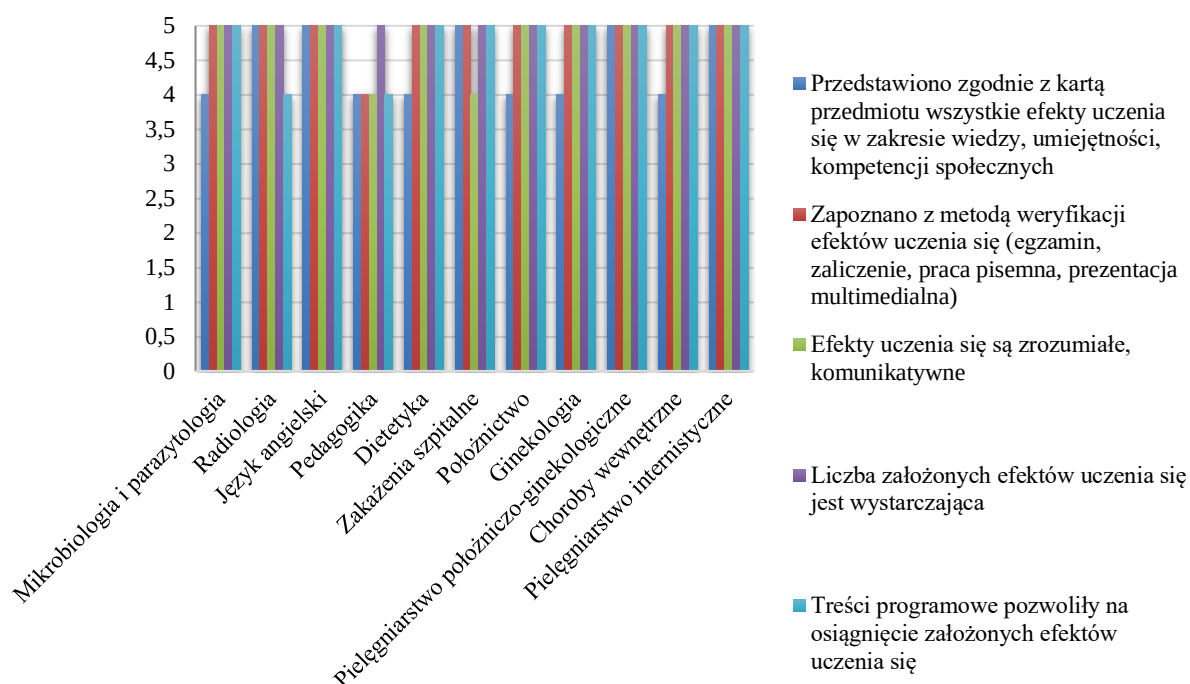
Tab. 1. Oceny efektów uczenia się dla - rok I, semestr I.

OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



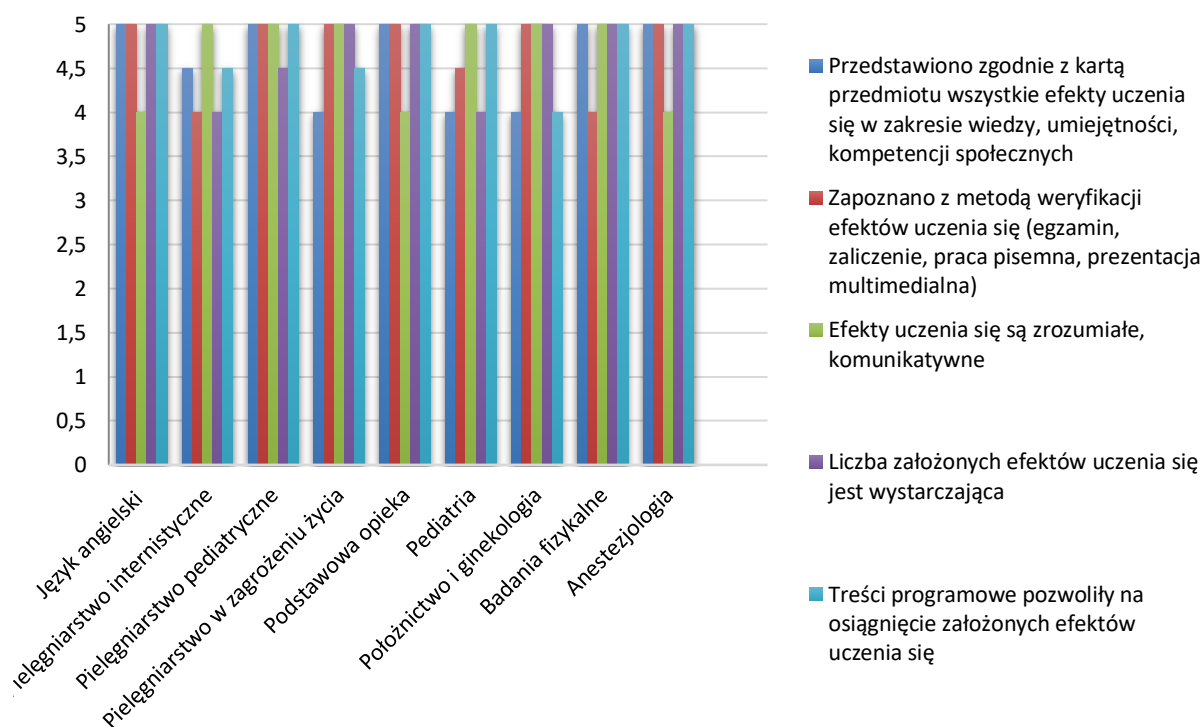
Tab.2 Oceny efektów uczenia się dla - rok I, semestr II.

OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

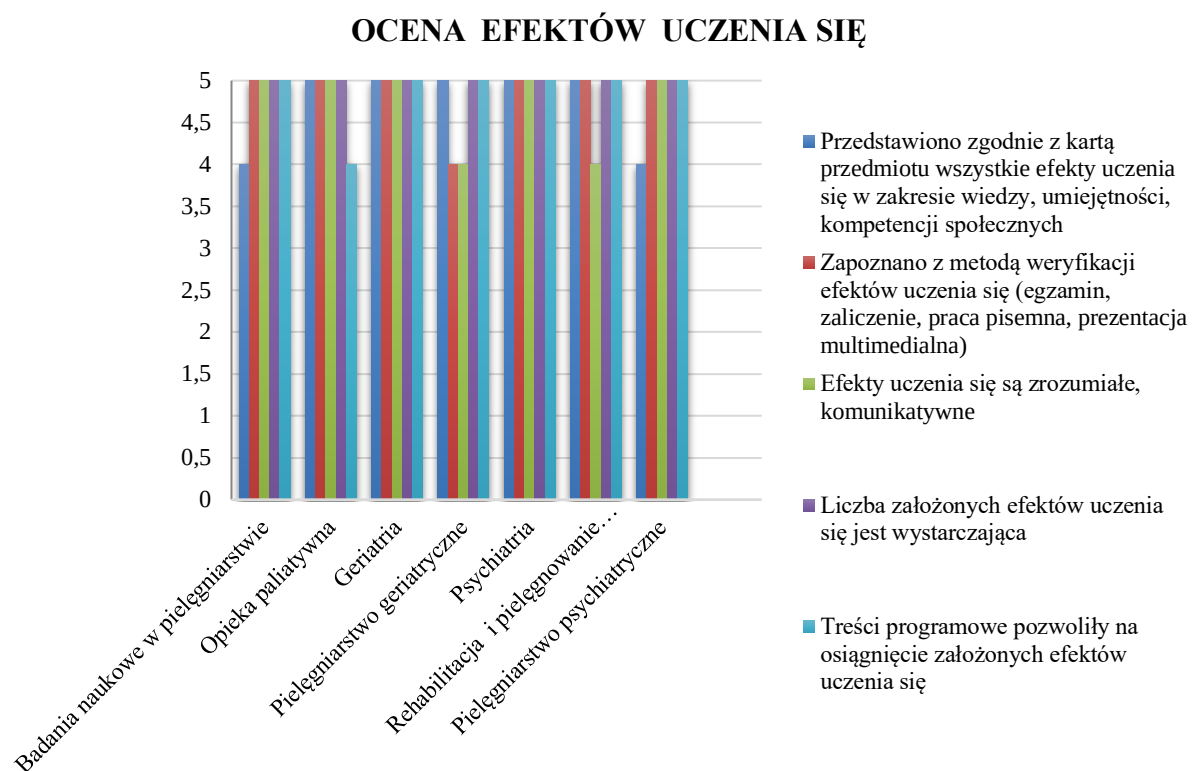


Tab.3. Oceny efektów uczenia się dla - rok II, semestr III.

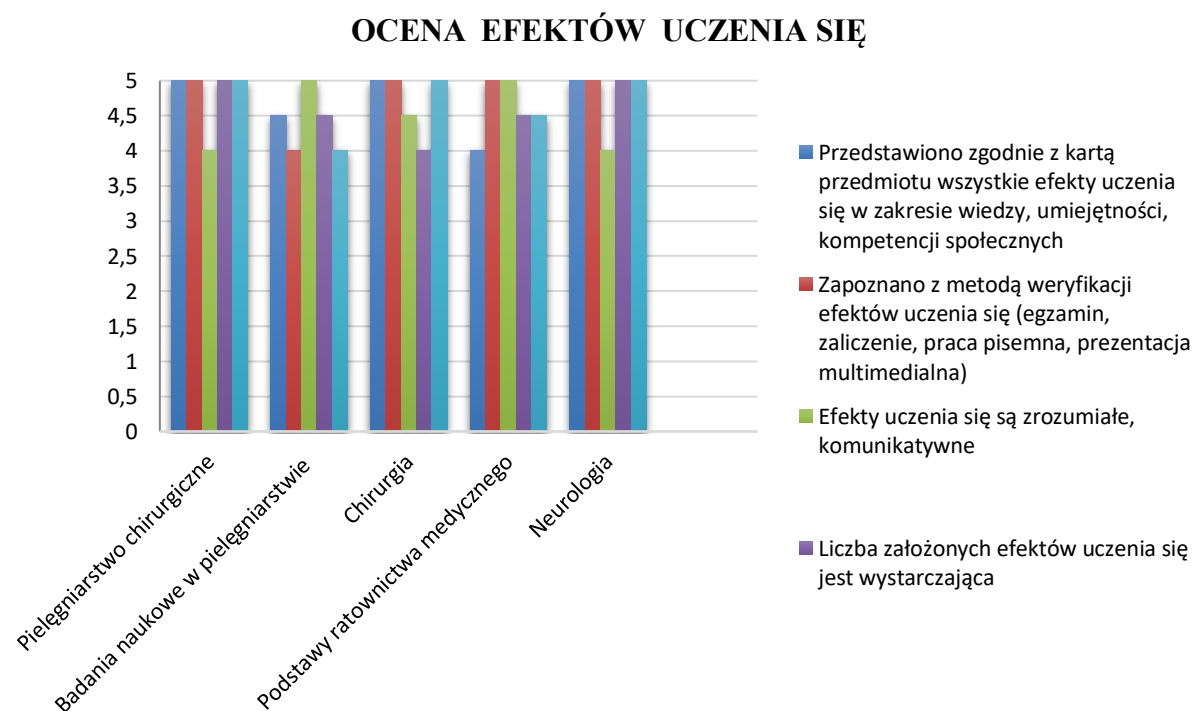
OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



Tab.4. Oceny efektów uczenia się dla- rok II, semestr IV.



Tab. 5. Oceny efektów uczenia się dla- rok III, semestr V.



Tab.6. Oceny efektów uczenia się dla- rok III, semestr VI.

Analizując wyniki przeprowadzonej ankietyzacji w części A największy odsetek w każdej z ocenianych kategorii stanowiły oceny pozytywne (ocena 4 i 5 w skali 4 - stopniowej) - powyżej 4,5 , w rozkładzie z podziałem na lata:

Rok pierwszy:

- 4,68 - przedstawiono zgodnie z kartą przedmiotu wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych,
- 4,84 - zapoznano z metodą weryfikacji efektów uczenia się,
- 4,70 - efekty uczenia się są zrozumiałe,
- 4,84 - liczba założonych efektów uczenia się jest wystarczająca,
- 4,81 - treści programowe pozwoliły na osiągnięcie założonych efektów.

Rok drugi:

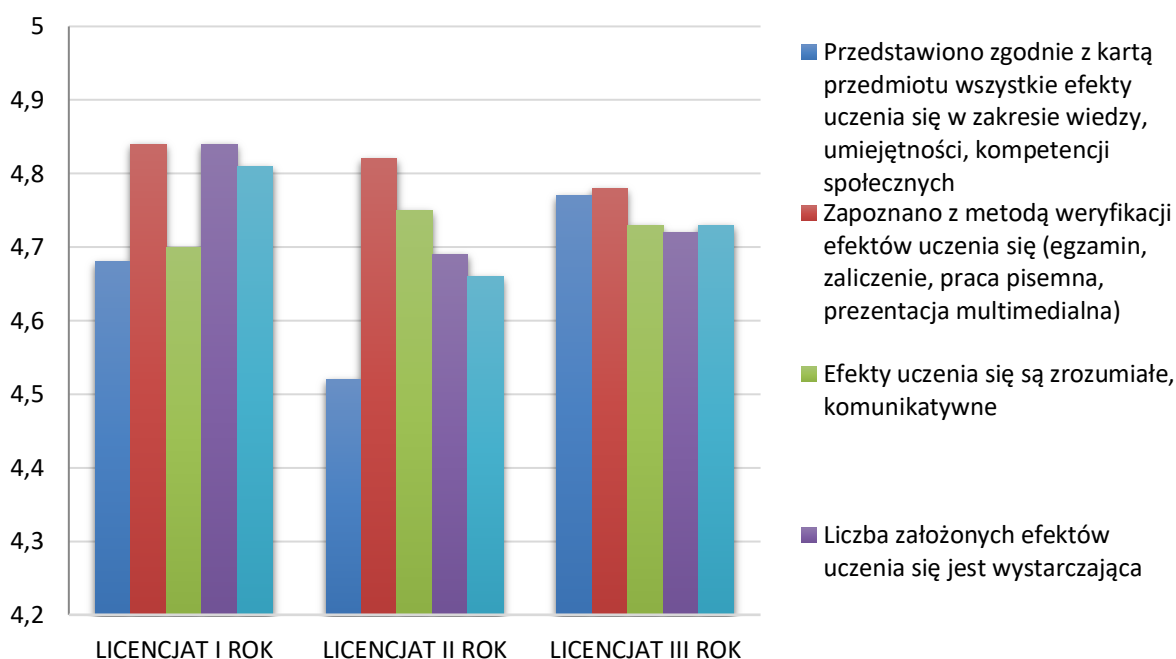
- 4,52 - przedstawiono zgodnie z kartą przedmiotu wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych,
- 4,82 - zapoznano z metodą weryfikacji efektów uczenia się,
- 4,75 - efekty uczenia się są zrozumiałe, komunikatywne,
- 4,69 - liczba założonych efektów uczenia się jest wystarczająca;
- 4,66 - treści programowe pozwoliły na osiągnięcie założonych efektów.

Rok trzeci:

- 4,77 - przedstawiono zgodnie z kartą przedmiotu wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych,
- 4,78 - zapoznano z metodą weryfikacji efektów uczenia się,
- 4,73 - efekty uczenia się są zrozumiałe, komunikatywne,
- 4,72 - liczba założonych efektów uczenia się jest wystarczająca,
- 4,73 - treści programowe pozwoliły na osiągnięcie założonych efektów.

Graficzny rozkład oceny efektów uczenia się dla poszczególnych roczników studiów I stopnia licencjackich w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:

OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



Tab. 7. Ocena efektów uczenia się z podziałem na rok studiów.

Z przeprowadzonego badania ankietowego w skali całego cyklu kształcenia na kierunku pielęgniarstwo I stopnia wynika, że treści programowe zostały przedstawione zgodnie z kartą przedmiotu w 93,1 %, , które pozwoliły na osiągnięcie założonych efektów w 94,7%, zaś co do liczby założonych efektów uczenia się, jako wystarczającej, pozytywnie wypowiedziało się 93% ankietowanych, a 92,1% ankietowanych odpowiedziało, że zostali zapoznani z metodami weryfikacji efektów uczenia się na poszczególnych modułach, natomiast 92% badanych uznało, że przedstawione im efekty kształcenia były zrozumiałe.

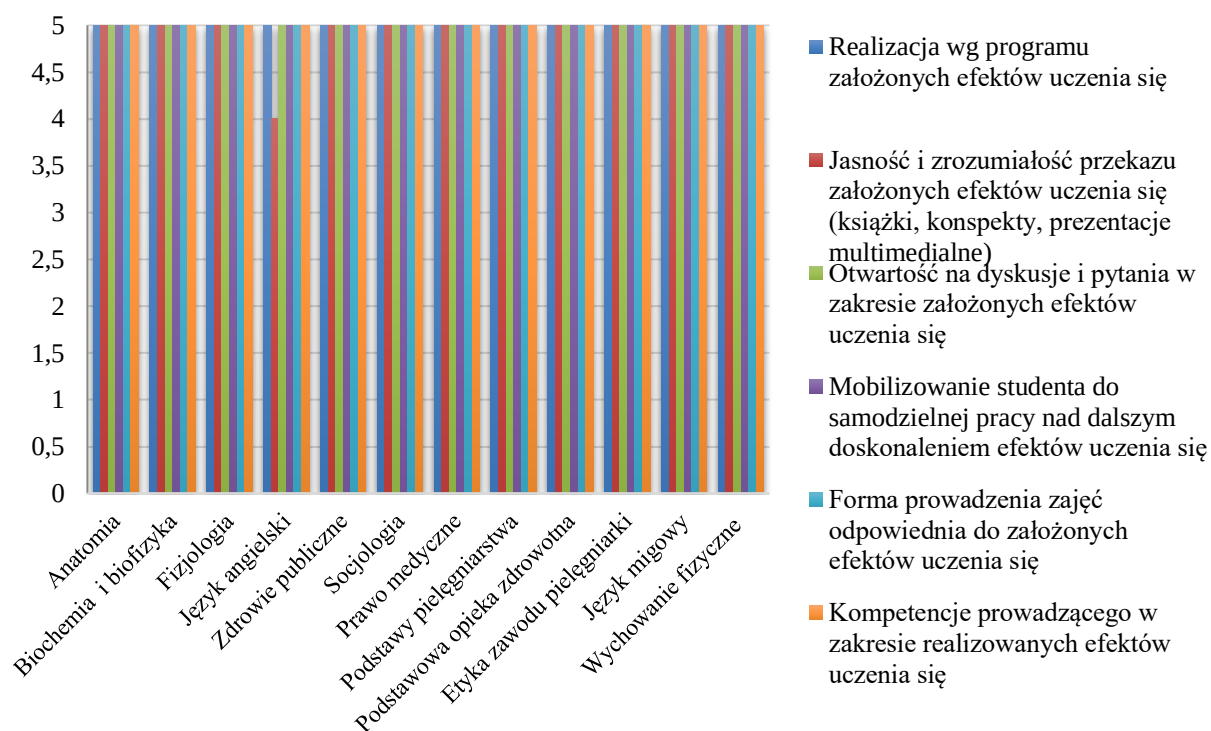
Wyniki wskazują na wysoką ocenę efektów kształcenia przez ankietowanych studentów we wszystkich badanych aspektach. W zestawieniu porównawczym poszczególnych roczników studiów (Tab. 7) zauważalny jest niższy poziom oceny efektów uczenia się na pierwszym roku, co może być związane ze specyfiką wybranego kierunku studiów, szerszym zakresem wiedzy, umiejętności i kompetencji, których osiągnięcie wiąże się z ewentualnymi brakami wiedzy wyniesionymi z wcześniejszych etapów edukacji bądź stosunkowo dużą przerwą w systematycznej nauce lub też niewystarczającą znajomością istoty efektów uczenia się, weryfikacji i przyjętych kategorii.

W części B ankiety zapytano studentów jak oceniają stopień zrealizowania następujących zakresów:

- zgodności realizacji założonych efektów uczenia się z programem studiów,
- jasności i zrozumiałości przekazu założonych efektów uczenia się,
- otwartości na dyskusje, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się,
- mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów uczenia się,
- formy prowadzenia zajęć odpowiedniej do założonych efektów uczenia się,
- kompetencji prowadzącego w zakresie realizowanych efektów uczenia się.

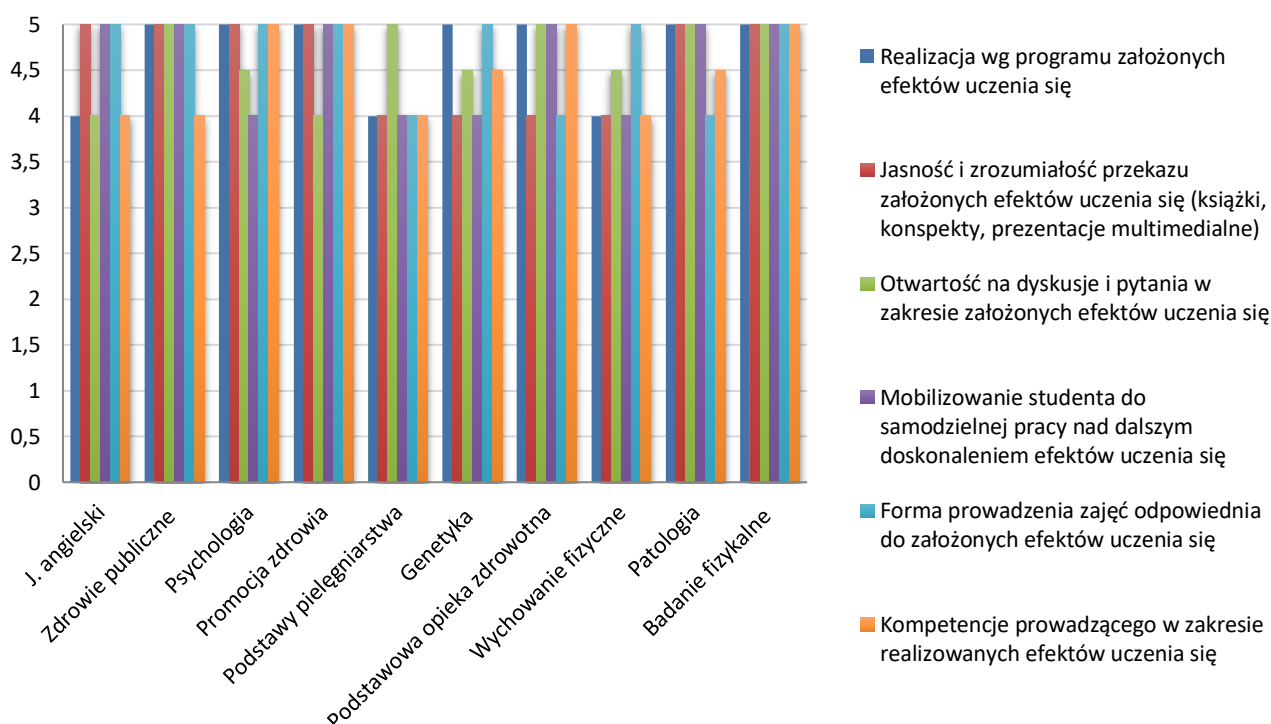
Graficzny rozkład oceny zrealizowanych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach w roku akademickim 2019/2020, na kierunku pielęgniarstwo I stopnia, przedstawia się następująco:

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



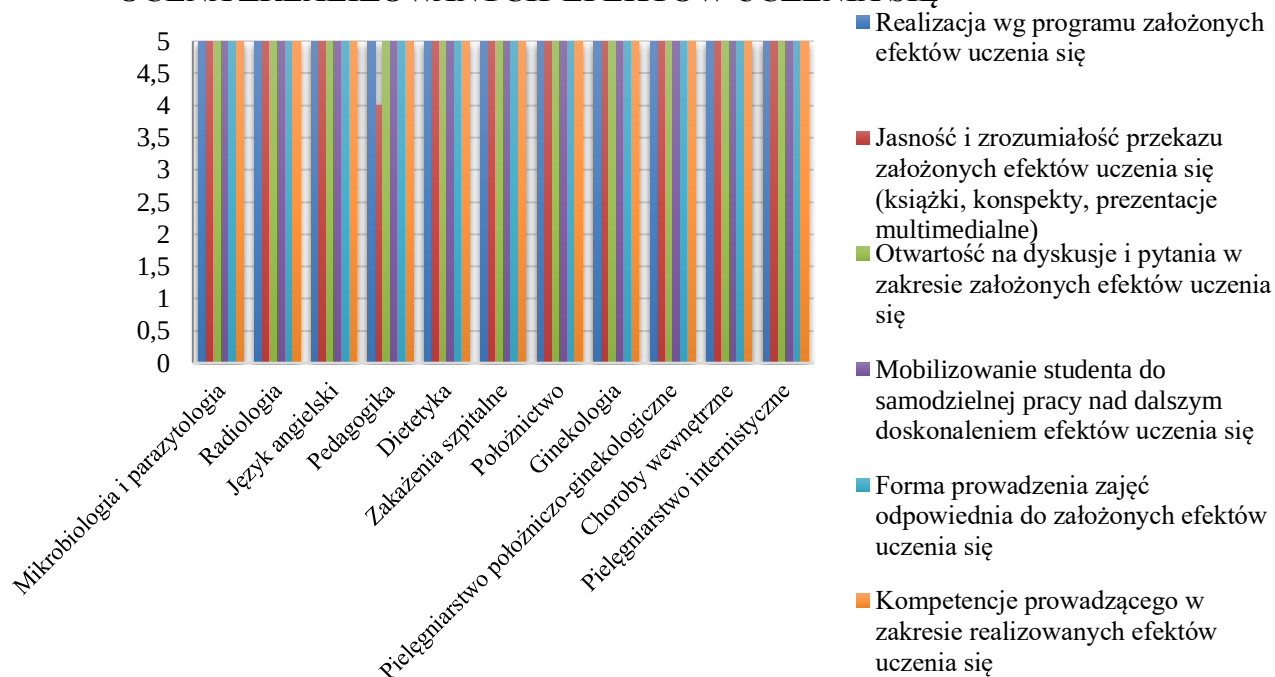
Tab. 8. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok I, semestr I.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



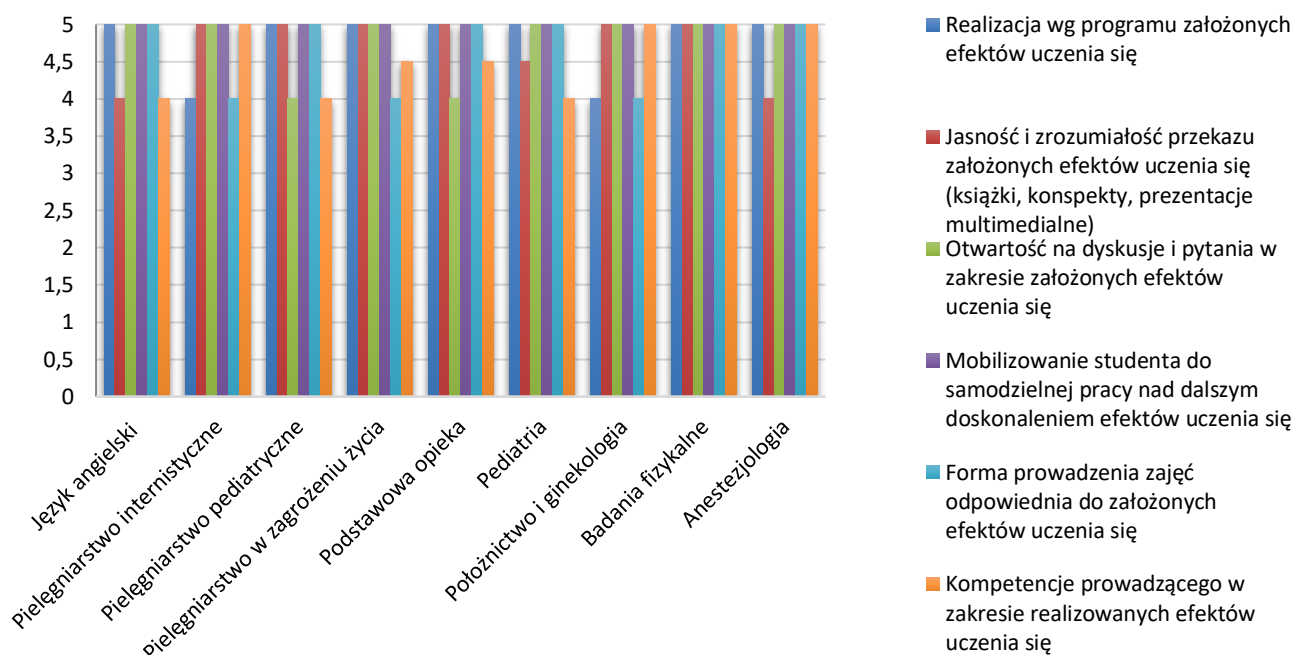
Tab. 9. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok I, semestr II.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



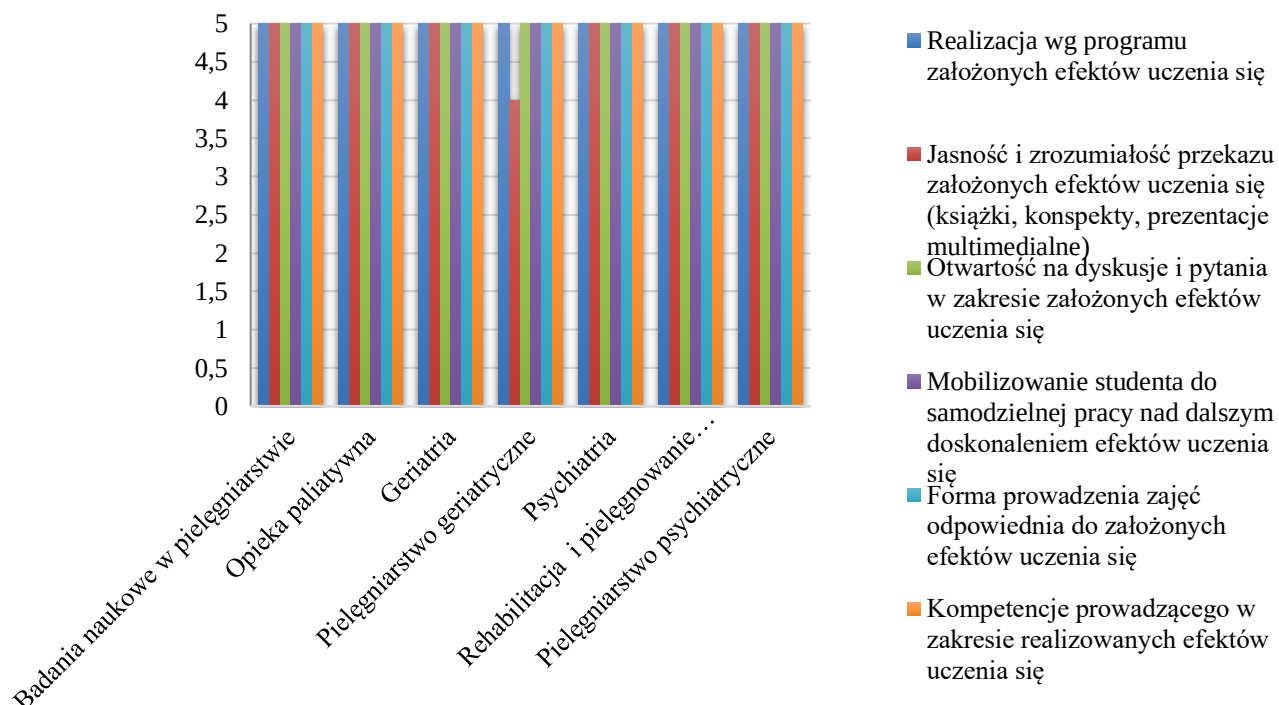
Tab. 10. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok II, semestr III.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

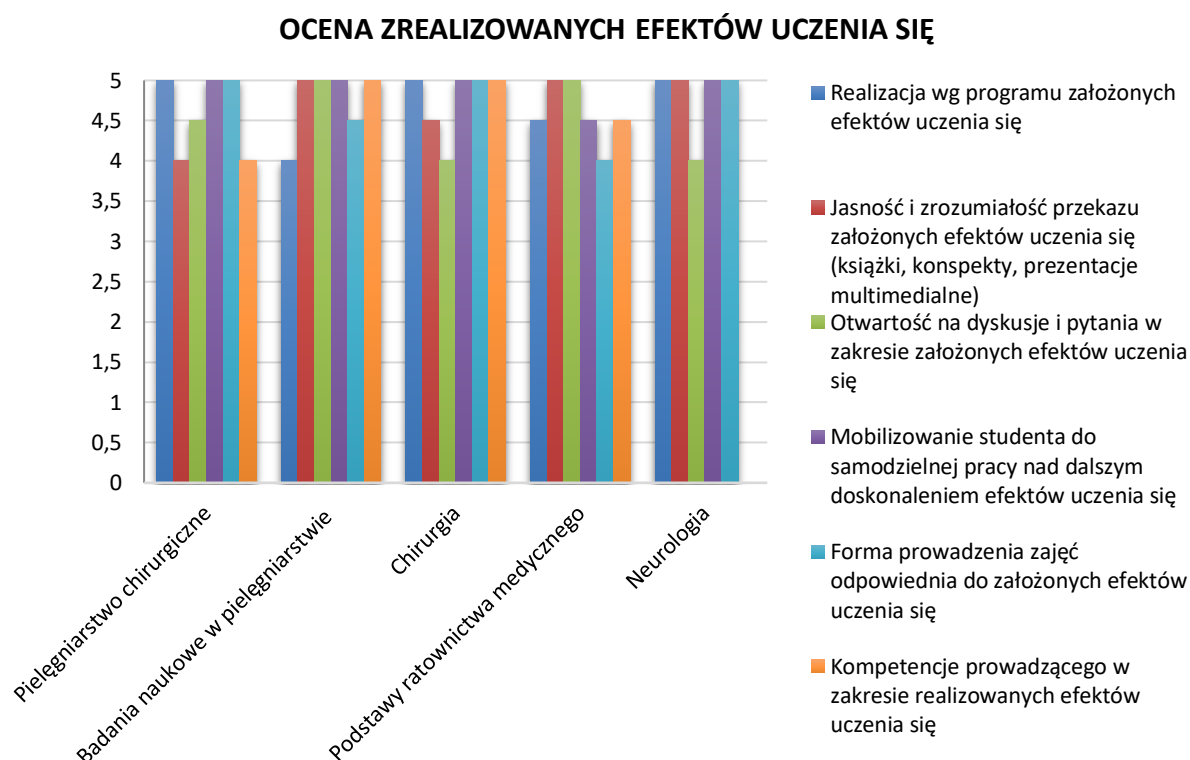


Tab. 11. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok II, semestr IV.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



Tab. 12. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok III, semestr V.



Tab. 13. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok III, semestr VI.

Analizując wyniki ankiet wyciągnięto średnią arytmetyczną z wyników poszczególnych roczników studiów, otrzymujemy następujące dane:

ROK I

- 4,47 - zgodności realizacji założonych efektów uczenia się z programem studiów,
- 4,9 - jasności i zrozumiałości przekazu założonych efektów uczenia się,
- 4,5 - otwartości na dyskusje, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się,
- 4,44 - mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów uczenia się,
- 4,41 - formy prowadzenia zajęć odpowiedniej do założonych efektów uczenia się,
- 4,47 - kompetencji prowadzącego w zakresie realizowanych efektów uczenia się.

ROK II

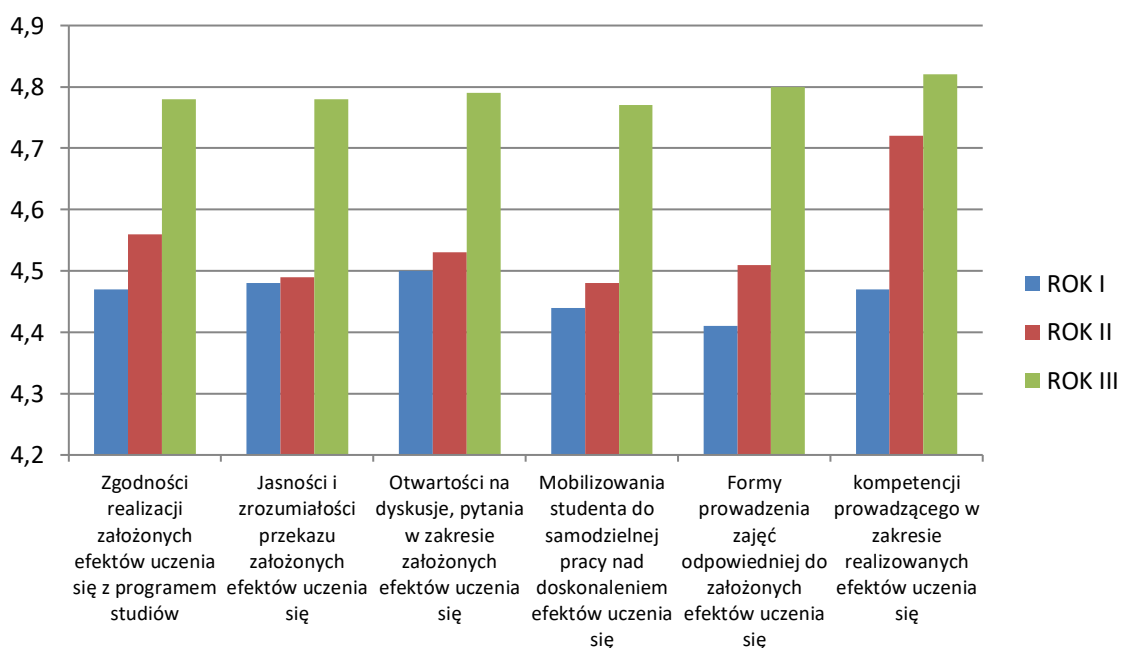
- 4,56 - zgodności realizacji założonych efektów uczenia się z programem studiów,
- 4,49 - jasności i zrozumiałości przekazu założonych efektów uczenia się,
- 4,53 - otwartości na dyskusje, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się,

- 4,48- mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów uczenia się,
- 4,51- formy prowadzenia zajęć odpowiedniej do założonych efektów uczenia się,
- 4,72 - kompetencji prowadzącego w zakresie realizowanych efektów uczenia się.

ROK III

- 4,78 - zgodności realizacji założonych efektów uczenia się z programem studiów,
- 4,78 - jasności i zrozumiałości przekazu założonych efektów uczenia się,
- 4,79 - otwartości na dyskusje, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się,
- 4,77 - mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów uczenia się,
- 4,80 - formy prowadzenia zajęć odpowiedniej do założonych efektów uczenia się,
- 4,82 - kompetencji prowadzącego w zakresie realizowanych efektów uczenia się.

Graficzny rozkład oceny zrealizowania efektów kształcenia dla poszczególnych roczników studiów I stopnia w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:



Tab. 14. Ocena zrealizowanych efektów uczenia się pod względem podziału na rok studiów.

Wyniki części B ankiety - oceniającej realizację zamierzonych efektów uczenia się, w skali całego cyklu kształcenia, pokazują najwyższą ocenę ankietowanych studentów trzeciego roku, 95,8%, drugi rok – 91% oraz pierwszy rok – 89%.

Zestawienie w tabeli 14 wykazuje jasność i zrozumiałość przekazu, w I roku studiów w 89% co można tłumaczyć brakiem znajomości przez studentów istoty założeń samych efektów uczenia się. Uzyskane dane, uśrednione, oznaczają bardzo wysoką ocenę (II i III rok studiów) kompetencji prowadzących zajęcia w zakresie realizowanych efektów uczenia się, proponowanego i realizowanego w ramach programu studiów systemu efektów uczenia się i ich weryfikacji.

Powyższe zestawienie wskazuje na wysoce zadowalający poziom badanego obszaru, zaś niewielkie ich zróżnicowanie wskazuje obszary wymagające dopracowania.

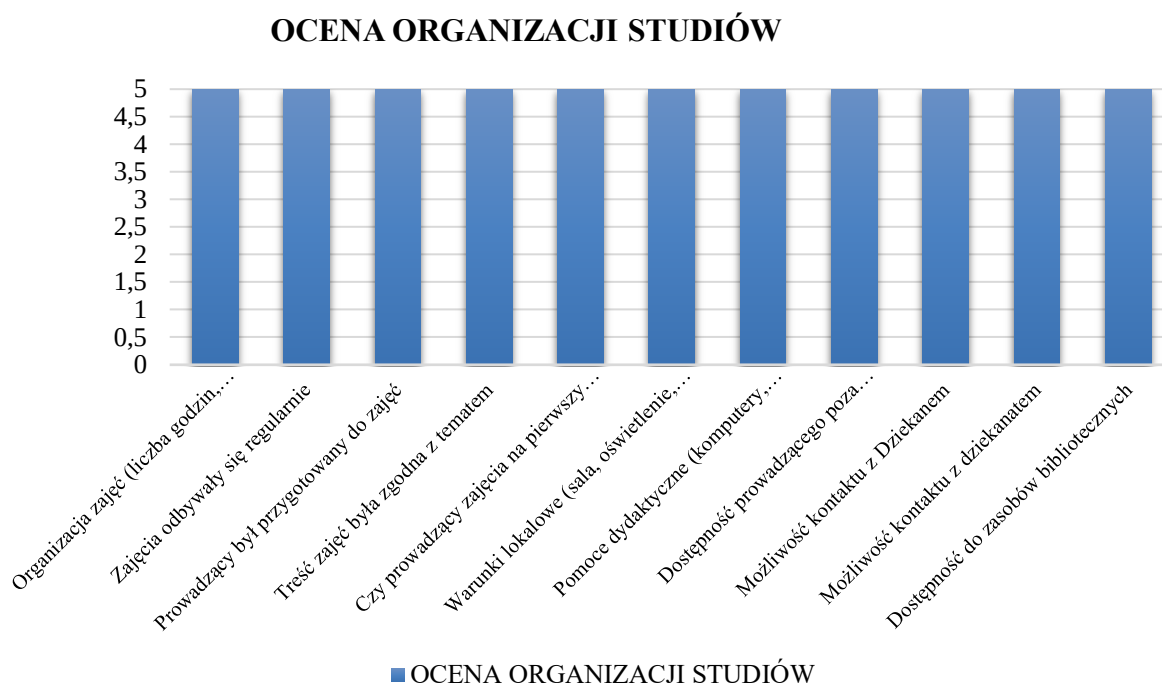
W części C poddano ocenie ankiety, dotyczące organizacji studiów, gdzie przyjęto następujące kryteria:

- organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
- zajęcia odbywały się regularnie
- prowadzący był przygotowany do zajęć
- treść zajęć była zgodna z tematem
- czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
- warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),
- pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
- dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
- możliwość kontaktu z Dziekanem,
- możliwość kontaktu z dziekanatem,
- dostępność zasobów bibliotecznych.

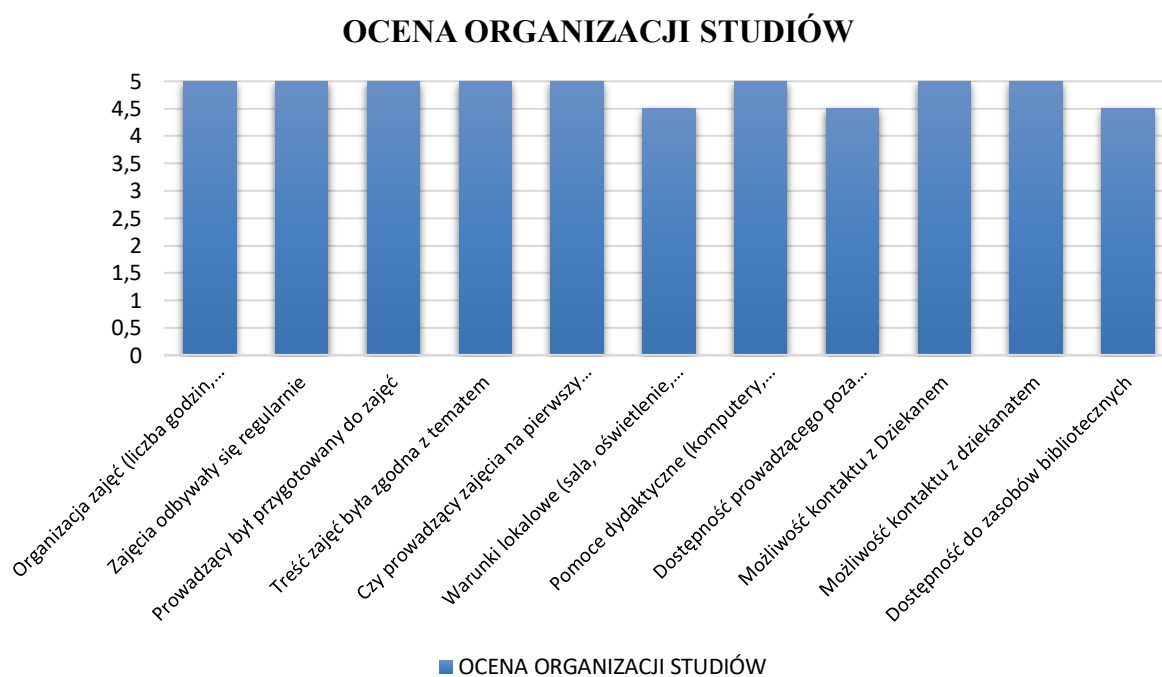
Oceniane w 4-stopniowej skali:

- 5 – zdecydowanie tak,
- 4 – raczej tak,
- 3 - częściowo tak,
- 2 – nie.

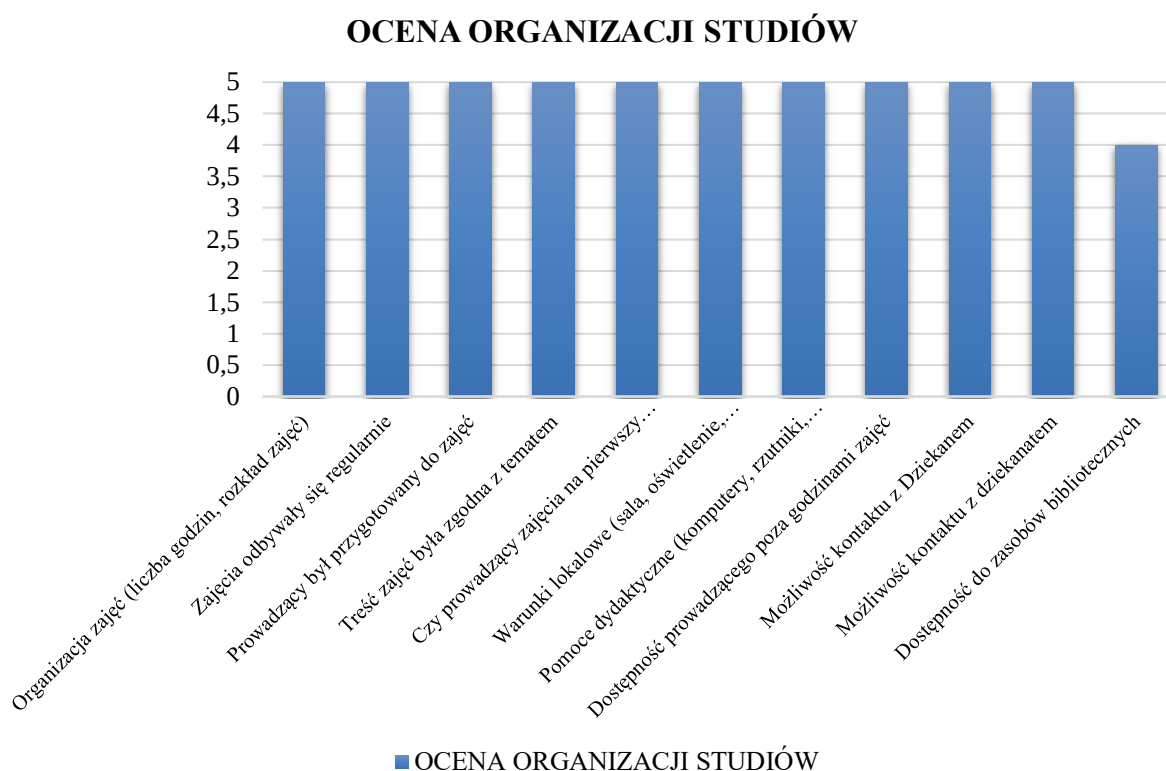
Wyniki przedstawiają poniższe wykresy:



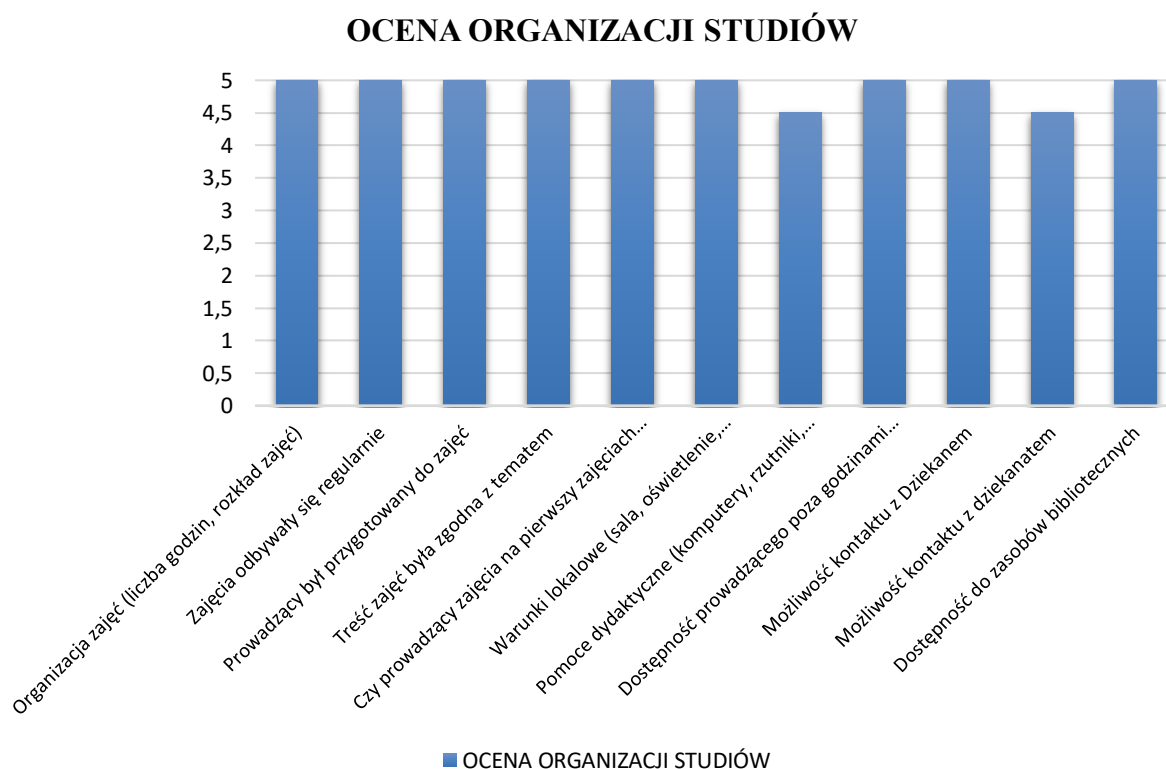
Tab. 15. Ocena organizacji studiów, rok I, semestr I.



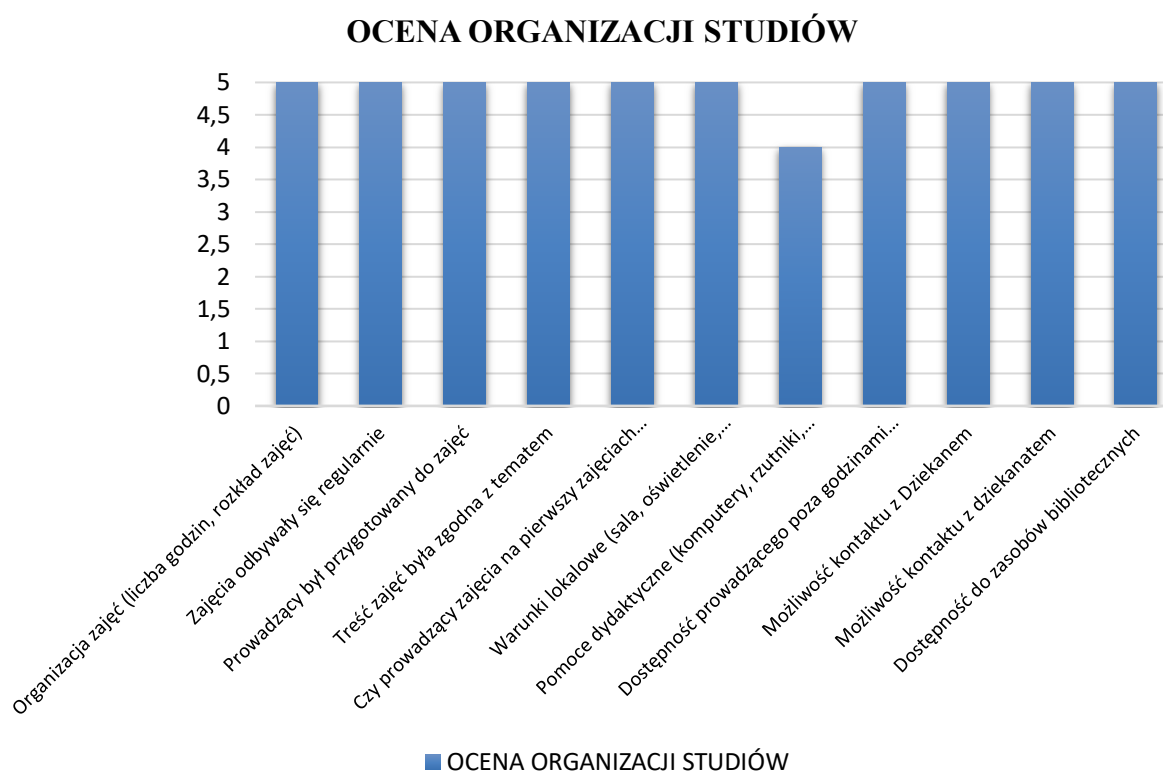
Tab.16. Ocena organizacji studiów, rok I, semestr II.



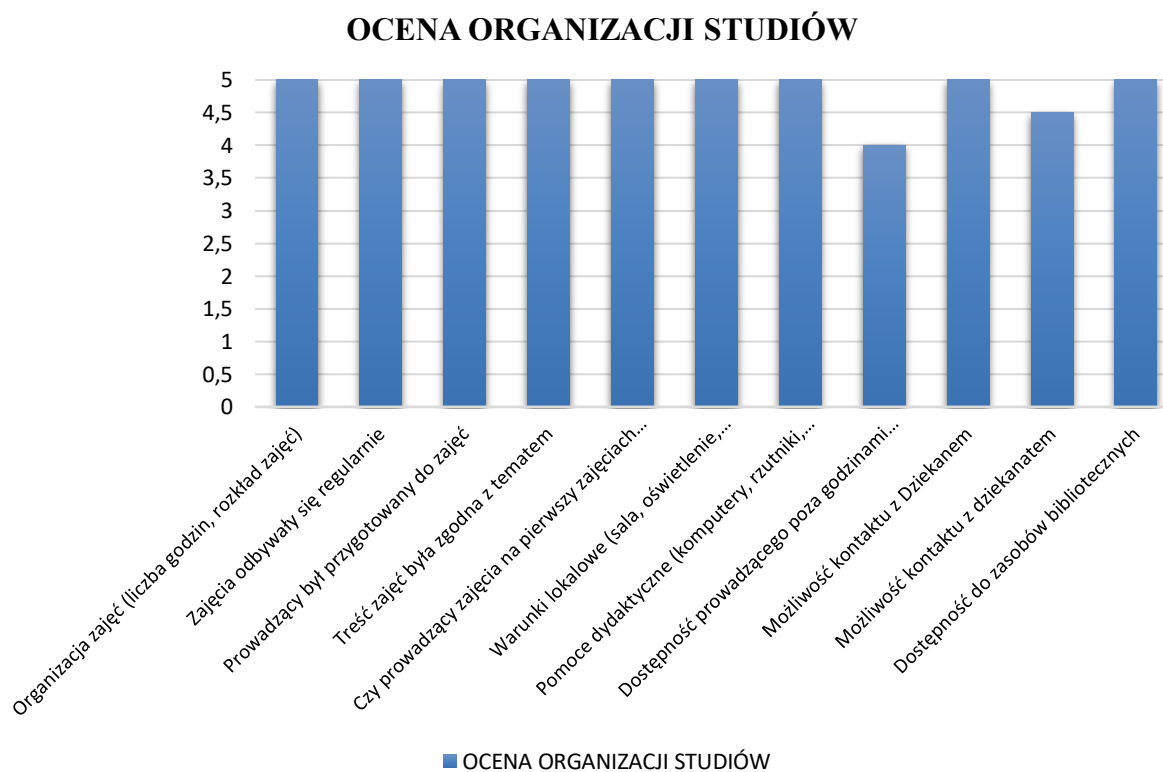
Tab. 17. Ocena organizacji studiów, rok II, semestr III.



Tab.18. Ocena organizacji studiów, rok II, semestr IV.



Tab. 19. Ocena organizacji studiów, rok III, semestr V.



Tab. 20. Ocena organizacji studiów, rok III, semestr VI.

Analizując wyniki ankiet i uśredniając wyniki, z poszczególnych lat studiów, otrzymujemy następujące dane (w procentach) dotyczące:

ROK I

- 5- organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
- 5- zajęcia odbywały się regularnie
- 5- prowadzący był przygotowany do zajęć
- 5- treść zajęć była zgodna z tematem
- 5- czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
- 4,75- warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),
- 5- pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
- 4,75- dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
- 5- możliwość kontaktu z Dziekanem,
- 5- możliwość kontaktu z dziekanatem,
- 4,25- dostępność zasobów bibliotecznych.

ROK II

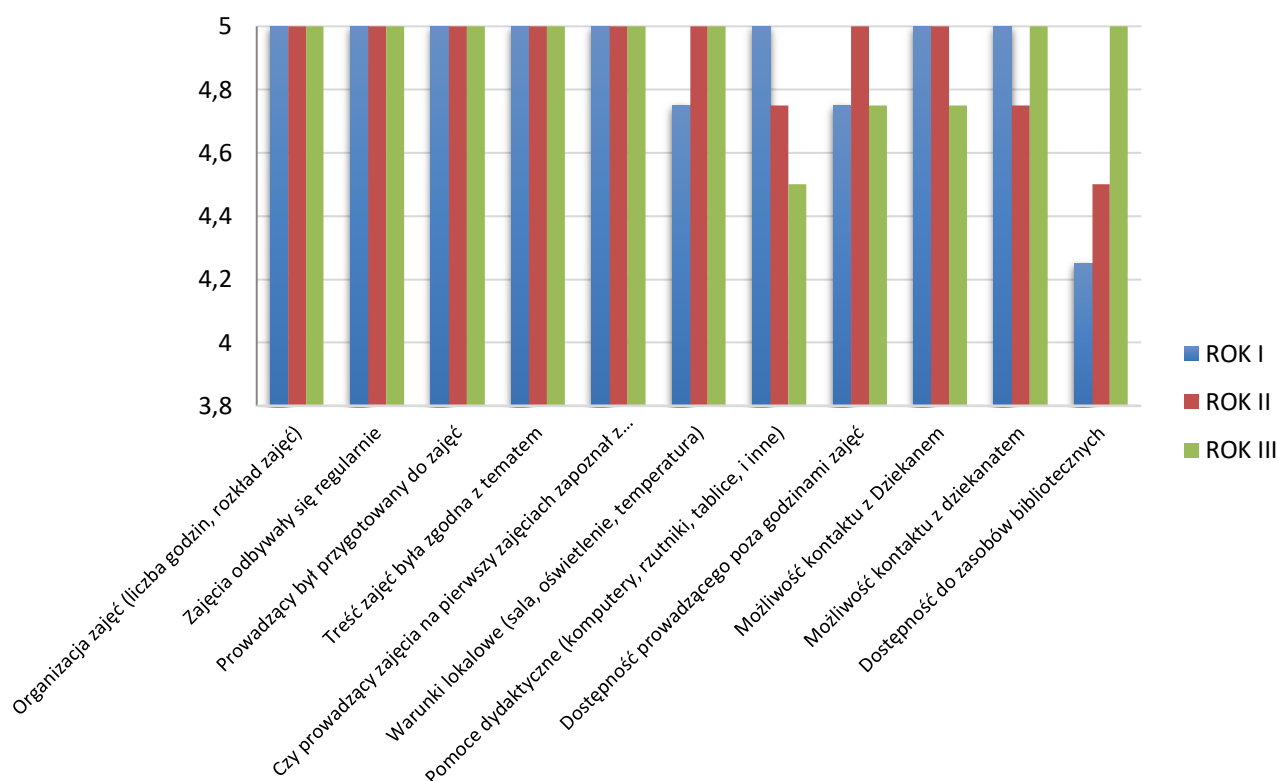
- 5- organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
- 5- zajęcia odbywały się regularnie
- 5- prowadzący był przygotowany do zajęć
- 5- treść zajęć była zgodna z tematem
- 5- czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
- 5- warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),
- 4,75- pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
- 5- dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
- 5- możliwość kontaktu z Dziekanem,
- 4,75- możliwość kontaktu z dziekanatem,
- 4,5- dostępność zasobów bibliotecznych.

ROK III

- 5-organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
- 5- zajęcia odbywały się regularnie
- 5- prowadzący był przygotowany do zajęć
- 5- treść zajęć była zgodna z tematem
- 5- czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
- 5- warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),

- 4,5- pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
- 4,75 - dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
- 4,75- możliwość kontaktu z Dziekanem,
- 5 - możliwość kontaktu z dziekanatem,
- 5- dostępność zasobów bibliotecznych.

Graficzny rozkład oceny organizacji studiów, dla poszczególnych roczników studiów I stopnia w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:



Tab. 21. Ocena organizacji studiów, pod względem podziału na rok studiów.

Zestawienia przedstawione w tabelach 15-20 dają zdecydowanie pozytywną ocenę poszczególnych kategorii, co wskazuje na dobrą współpracę ankietowanych zarówno z wykładowcami jak i pracownikami administracji. Nieco niższą ocenę uzyskało kryterium: *pomoce dydaktyczne*, *dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć* oraz *możliwość kontaktu z Dziekanem*. Kryteria *pomoce dydaktyczne* osiągnęły najniższą ocenę wśród studentów II roku studiów. Kryterium *dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć*, osiągnęły najniższe oceny na I i III roku studiów (zarówno w semestrze zimowym jak i letnim), co wyraźnie różni się od pozostałych zestawień. Poza tym widać niską ocenę kryterium *możliwość kontaktu z Dziekanem*, na II i III roku studiów. Można przyjąć, że

było to związane ze znalezieniem się w nowych warunkach organizacyjnych. W związku z tym trudno odnieść się do negatywnych ocen w przypadku studentów II i III roku.

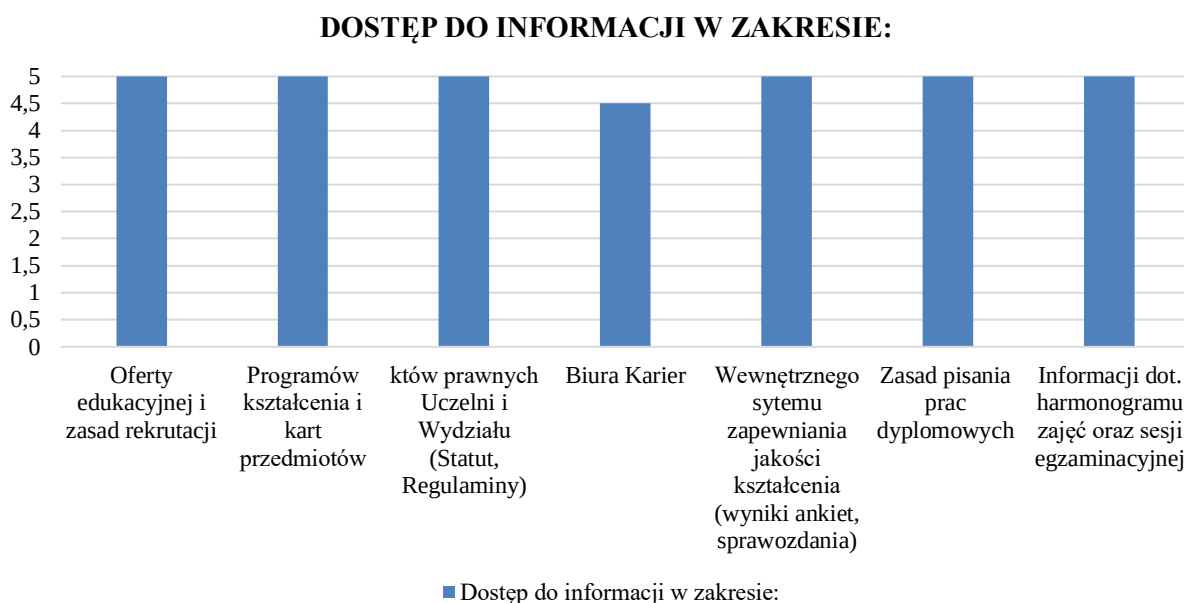
W części D poddano ocenie ankiety, dotyczące dostępności do informacji publicznej, gdzie przyjęto następujące kryteria:

- Oferty edukacyjnej i zasad rekrutacji
- Programów kształcenia i kart przedmiotów
- Aktów prawnych Uczelni i Wydziału (Statut, Regulaminy)
- Biura Karier
- Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wyniki ankiet, sprawozdania)
- Zasad pisania prac dyplomowych
- Informacji dot. harmonogramu zajęć oraz sesji egzaminacyjnej

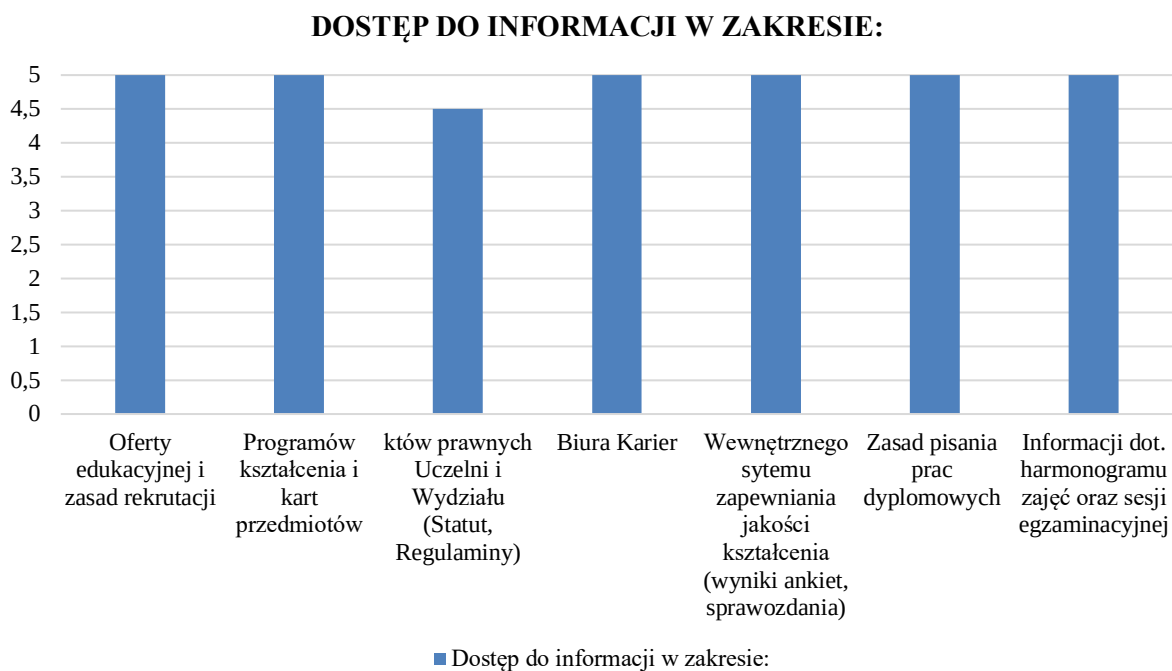
Oceniane w 4-stopniowej skali:

- 5 – zdecydowanie tak,
- 4 – raczej tak,
- 3 - częściowo tak,
- 2 – nie.

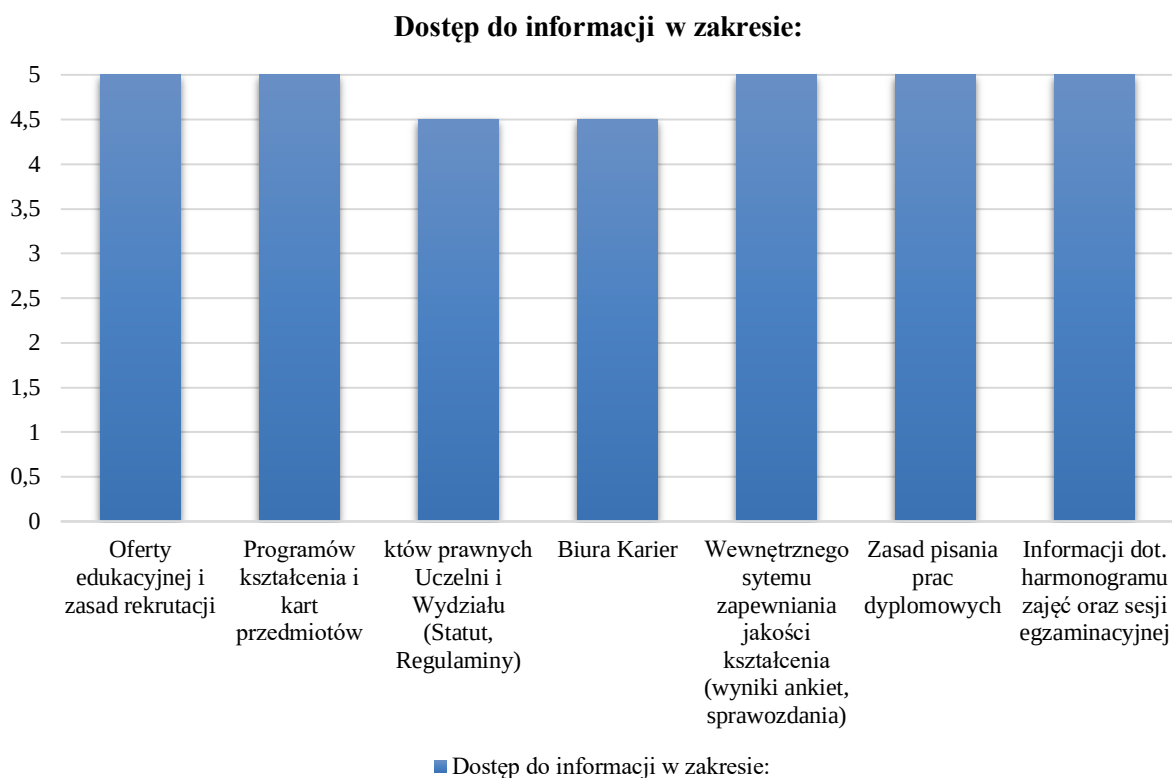
Wyniki przedstawiają poniższe wykresy:



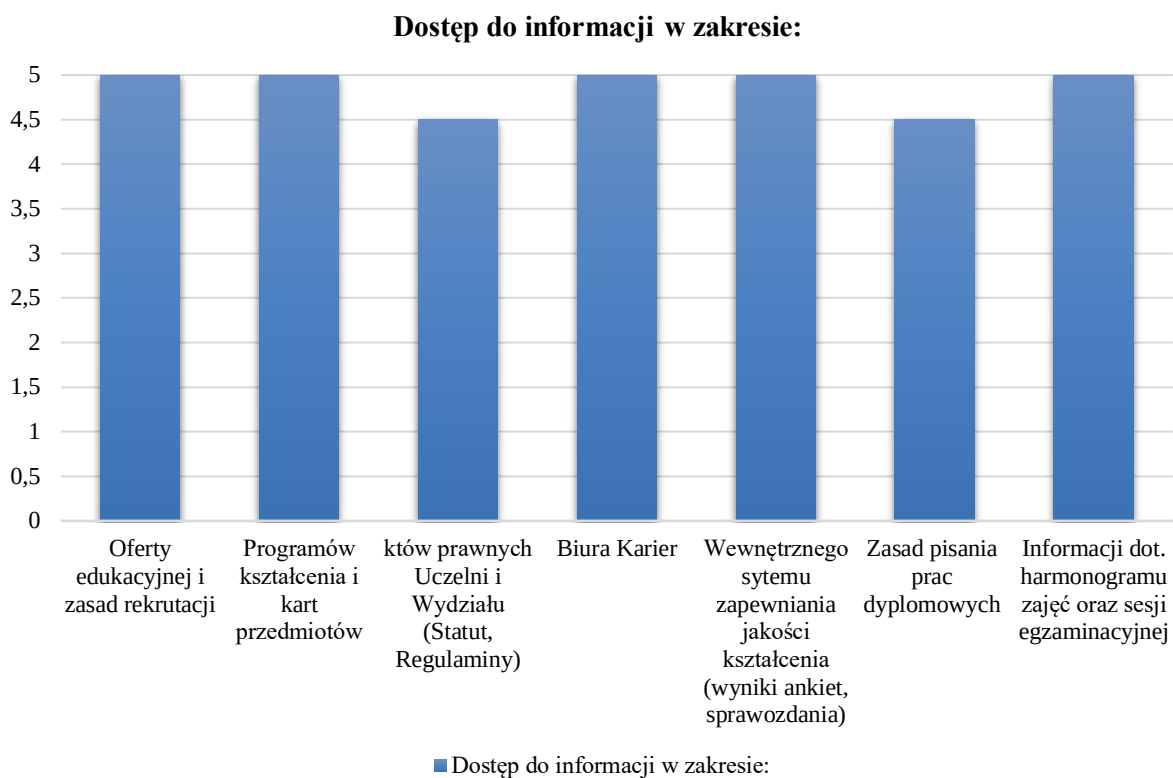
Tab. 22. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok I, semestr I.



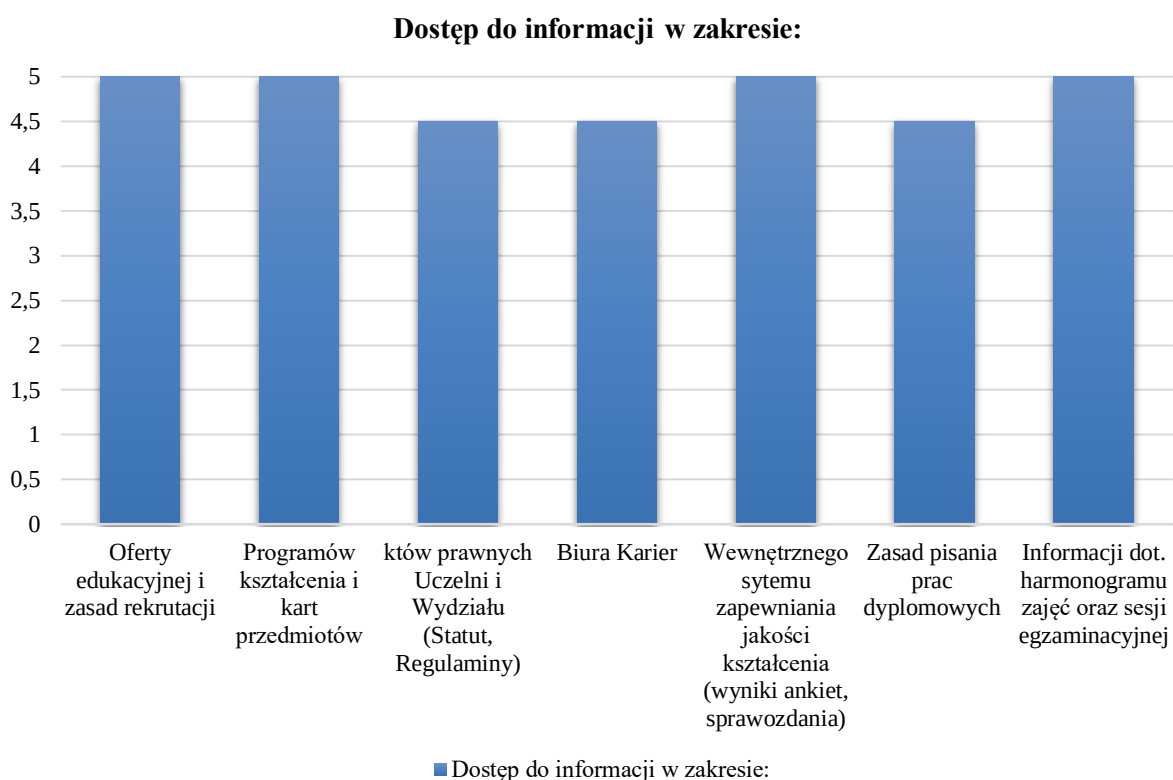
Tab. 23. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok I, semestr II.



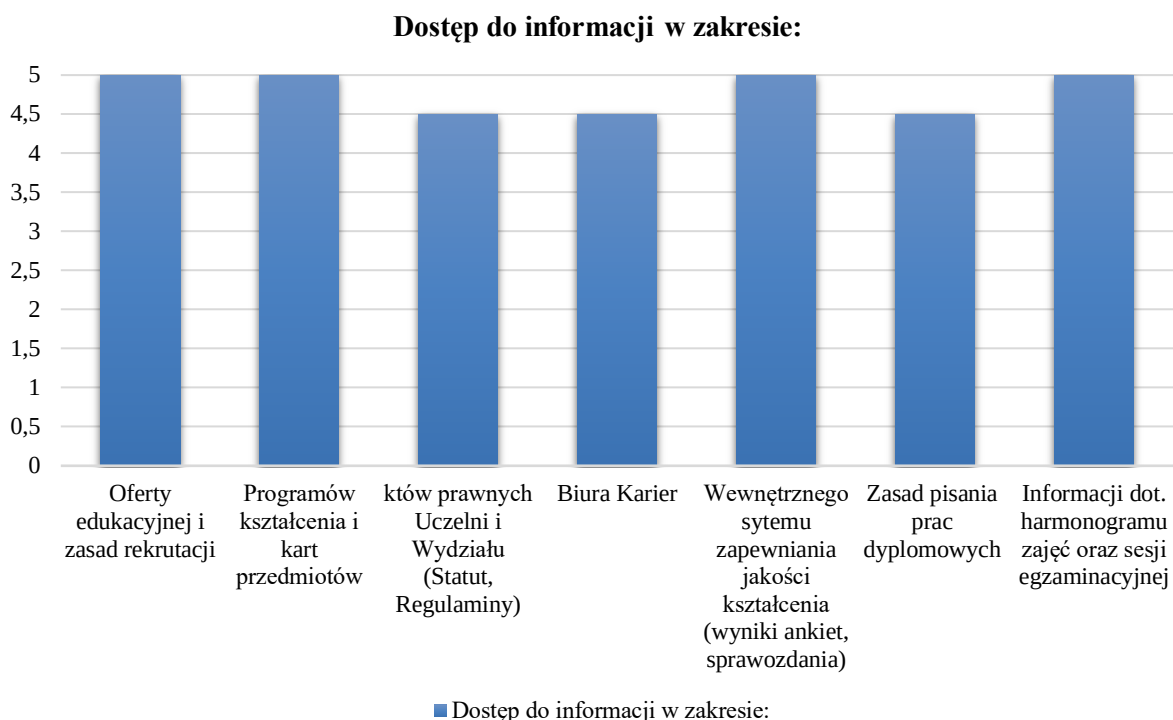
Tab. 24. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok II, semestr III.



Tab. 25. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok II, semestr IV.



Tab. 26. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok III, semestr V.



Tab. 26. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok III, semestr VI.

Analizując wyniki ankiet i uśredniając wyniki, z poszczególnych lat studiów, otrzymujemy następujące dane (w procentach) dotyczące:

ROK I

5 - Oferty edukacyjnej i zasad rekrutacji

5 - Programów kształcenia i kart przedmiotów

4,75- Aktów prawnych Uczelni i Wydziału (Statut, Regulaminy)

4,75- Biura Karier

5 - Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wyniki ankiet, sprawozdania)

5 - Zasad pisania prac dyplomowych

5 - Informacji dot. harmonogramu zajęć oraz sesji egzaminacyjnej

ROK II

5 - Oferty edukacyjnej i zasad rekrutacji

5 - Programów kształcenia i kart przedmiotów

4,5 - Aktów prawnych Uczelni i Wydziału (Statut, Regulaminy)

4,75 - Biura Karier

5 - Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wyniki ankiet, sprawozdania)

4,75 - Zasad pisania prac dyplomowych

5 - Informacji dot. harmonogramu zajęć oraz sesji egzaminacyjnej

ROK III

5 - Oferty edukacyjnej i zasad rekrutacji

5 - Programów kształcenia i kart przedmiotów

4,5- Aktów prawnych Uczelni i Wydziału (Statut, Regulaminy)

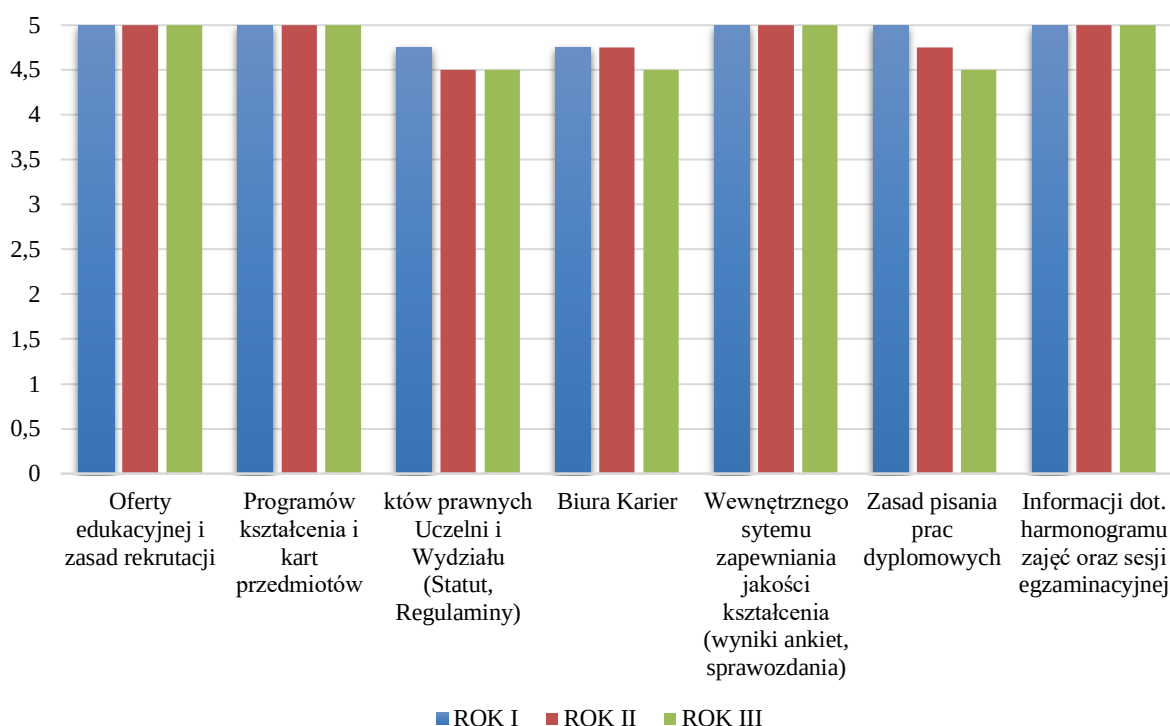
4,5 - Biura Karier

5 - Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wyniki ankiet, sprawozdania)

4,5 - Zasad pisanie prac dyplomowych

5 - Informacji dot. harmonogramu zajęć oraz sesji egzaminacyjnej

Graficzny rozkład oceny dostępności do informacji publicznej, dla poszczególnych roczników studiów I stopnia pielęgniarstwa w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:

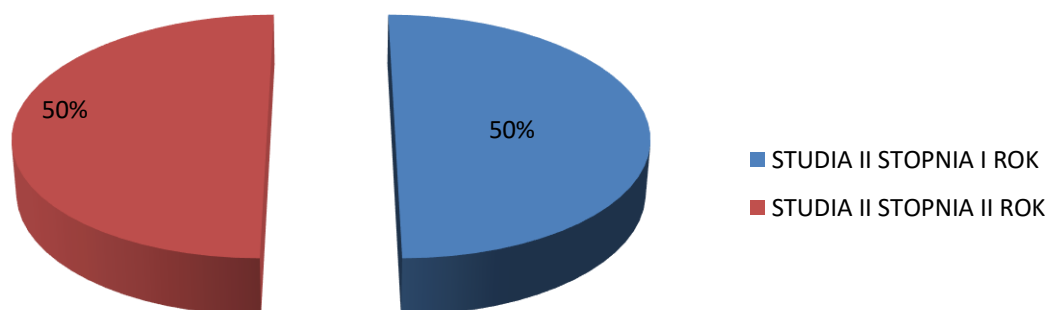


Tab. 27. Ocena dostępności do informacji publicznej, pod względem podziału na rok studiów.

Zestawienia przedstawione w tabeli 27 dają zdecydowanie pozytywną ocenę poszczególnych kategorii, co wskazuje na dobrą dostępność do informacji publicznej.

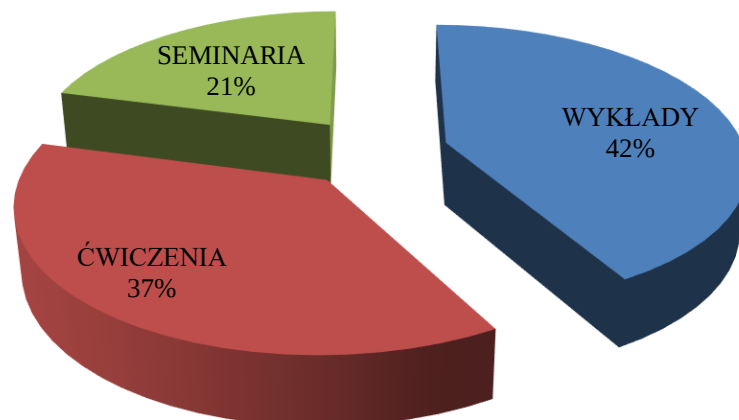
STUDIA II STOPNIA

W roku akademickim, 2019/2020, liczba studentów uprawnionych do wypełnienia ankiet dotyczących oceny procesu dydaktycznego na Wydziale Nauk o Zdrowiu WSGK w Kutnie, na kierunku *pielęgniarstwo II stopnia* – studia niestacjonarne, wynosiła 172 osób. W ankietyzacji wzięło udział 80 osób, z czego 40 (50%) na I roku, 40(50%) na II roku. Strukturę ankietowanych zajęć względem podziału na rok studiów, przedstawiono na Rysunku 5.

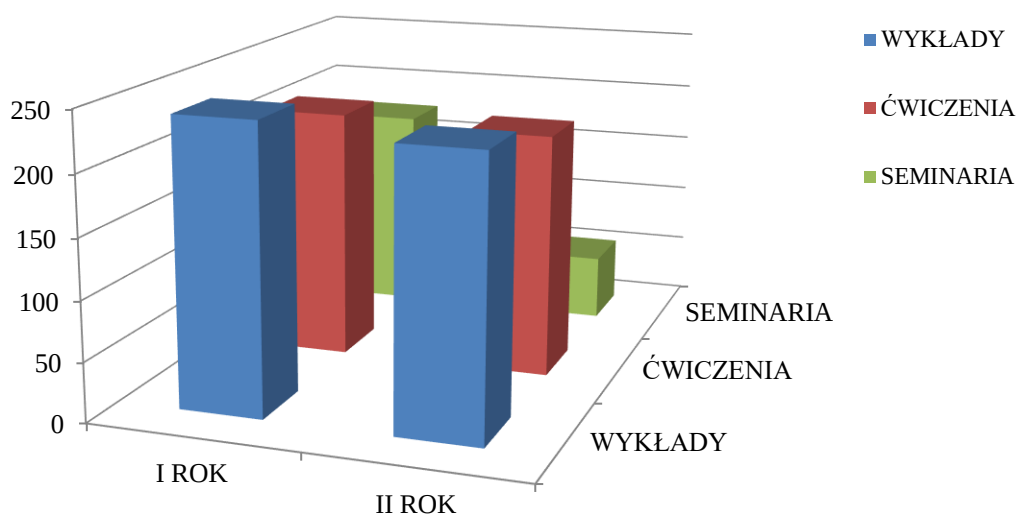


Rys. 5. *Struktura ankietowanych zajęć pod względem podziału na rok studiów.*

Ankietyzacją objęto moduły o różnej formie prowadzenia zajęć: wykłady (42%) oraz ćwiczenia (37%), seminaria (21%), który graficzny rozkład przedstawia Rysunek 6.

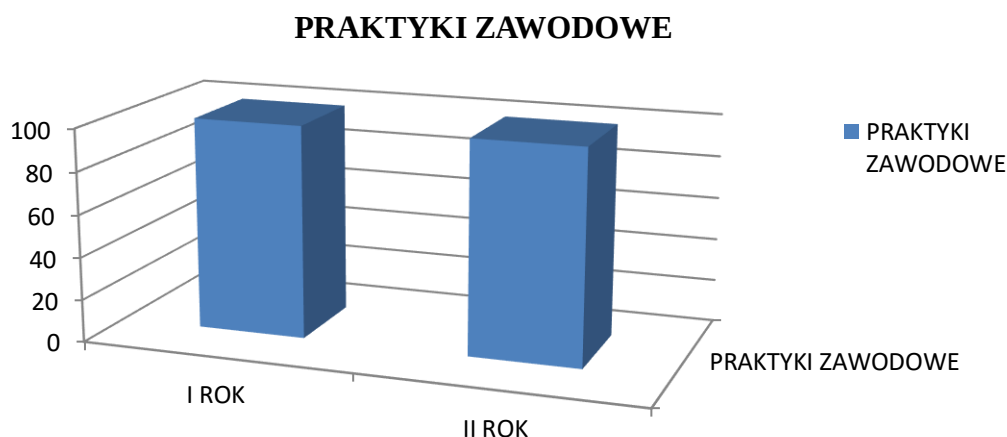


Rys. 6. Struktura ankietowanych zajęć względem formy ich prowadzenia, na studiach I stopnia.



Rysunek 7. Rozkład godzinowy zajęć teoretycznych (wykład, ćwiczenia, seminaria)

Rysunek 8 przedstawia strukturę odbytych zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, w czasie całego toku studiów.

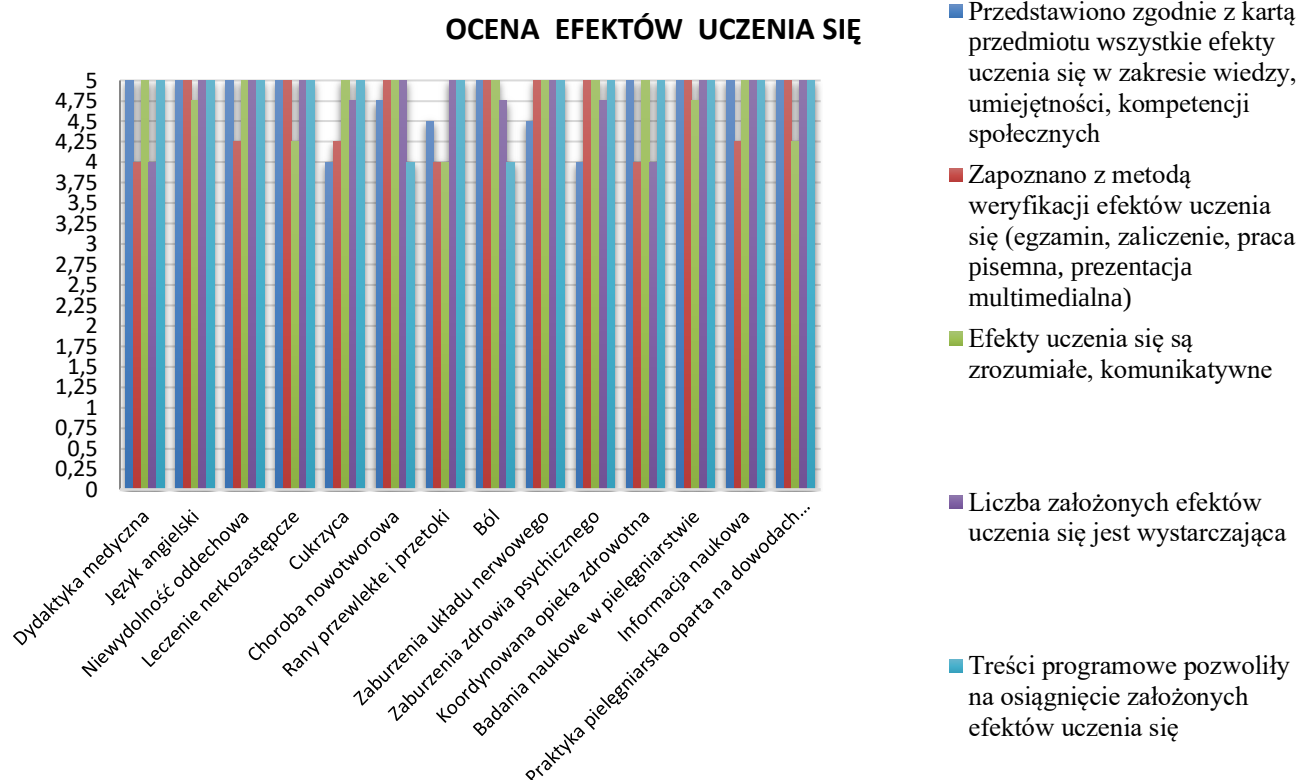


Rysunek 8. Struktura zajęć praktycznych i praktyk zawodowych w czasie trwania studiów.

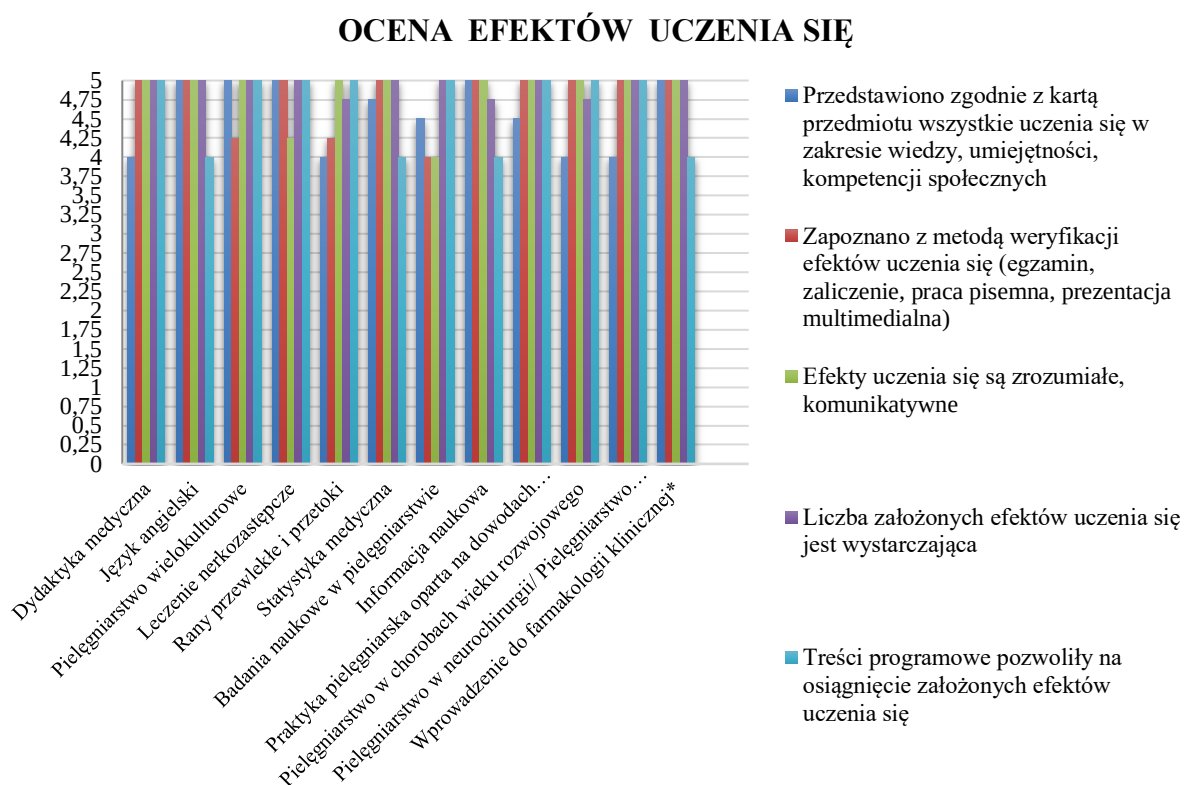
W części A oceniano efekty uczenia się w odniesieniu do poszczególnych lat studiów z uwzględnieniem podziału na semestry w następujących kategoriach:

- przedstawienia przez prowadzącego zajęcia, zgodnie z kartą przedmiotu, wszystkich efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych,
- zapoznania studentów z metodą weryfikacji efektów uczenia się,
- stopnia zrozumienia przez studentów przyjętych efektów uczenia się,
- oceny przez studentów zakresu założonych efektów kształcenia pod względem ich liczby,
- samooceny ankietowanych odnośnie zakresu osiągnięcia założonych efektów.

Graficzny rozkład oceny efektów kształcenia w poszczególnych semestrach w roku akademickim 2019/2020, na **kierunku pielęgniarstwo II stopnia**, przedstawia się następująco:

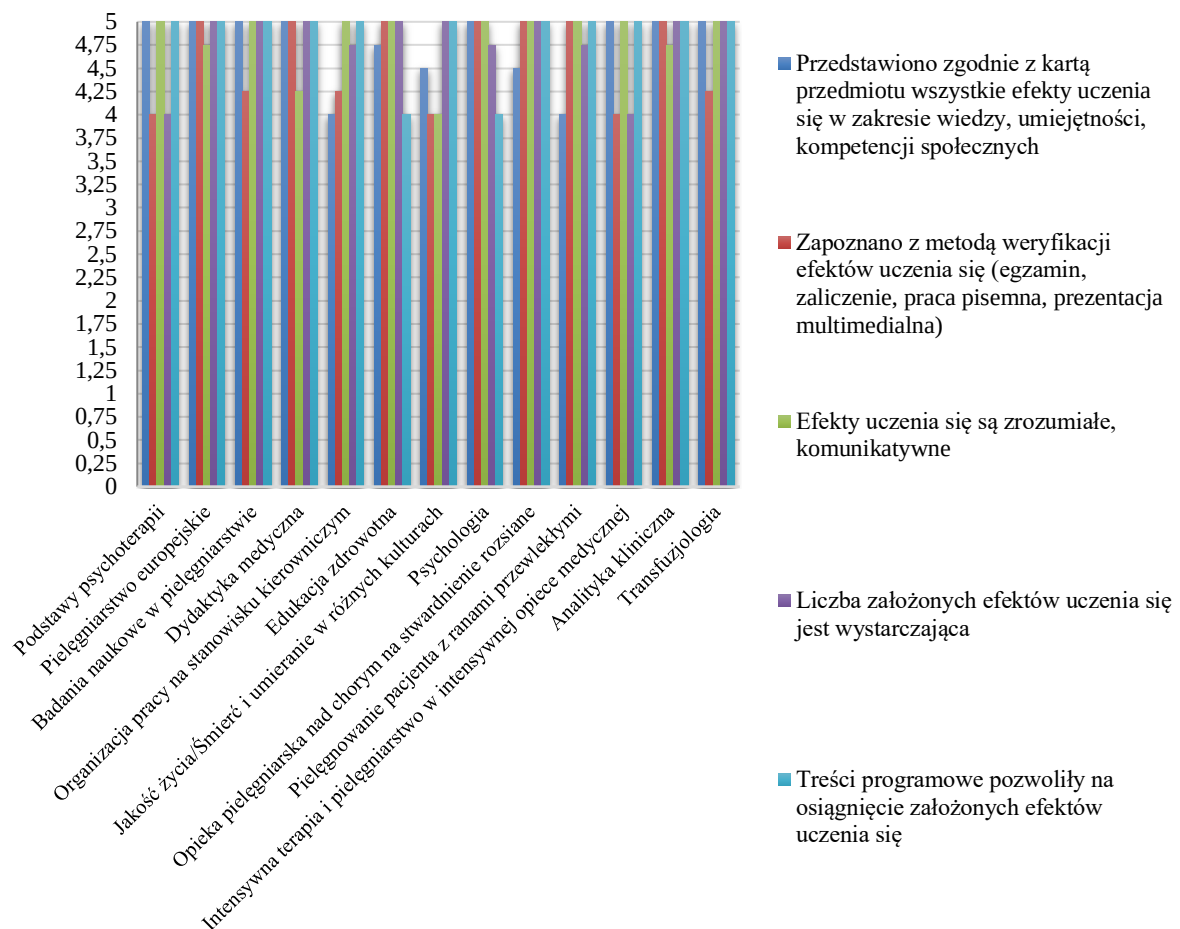


Tab. 28. Oceny efektów uczenia się dla - rok I, semestr I.



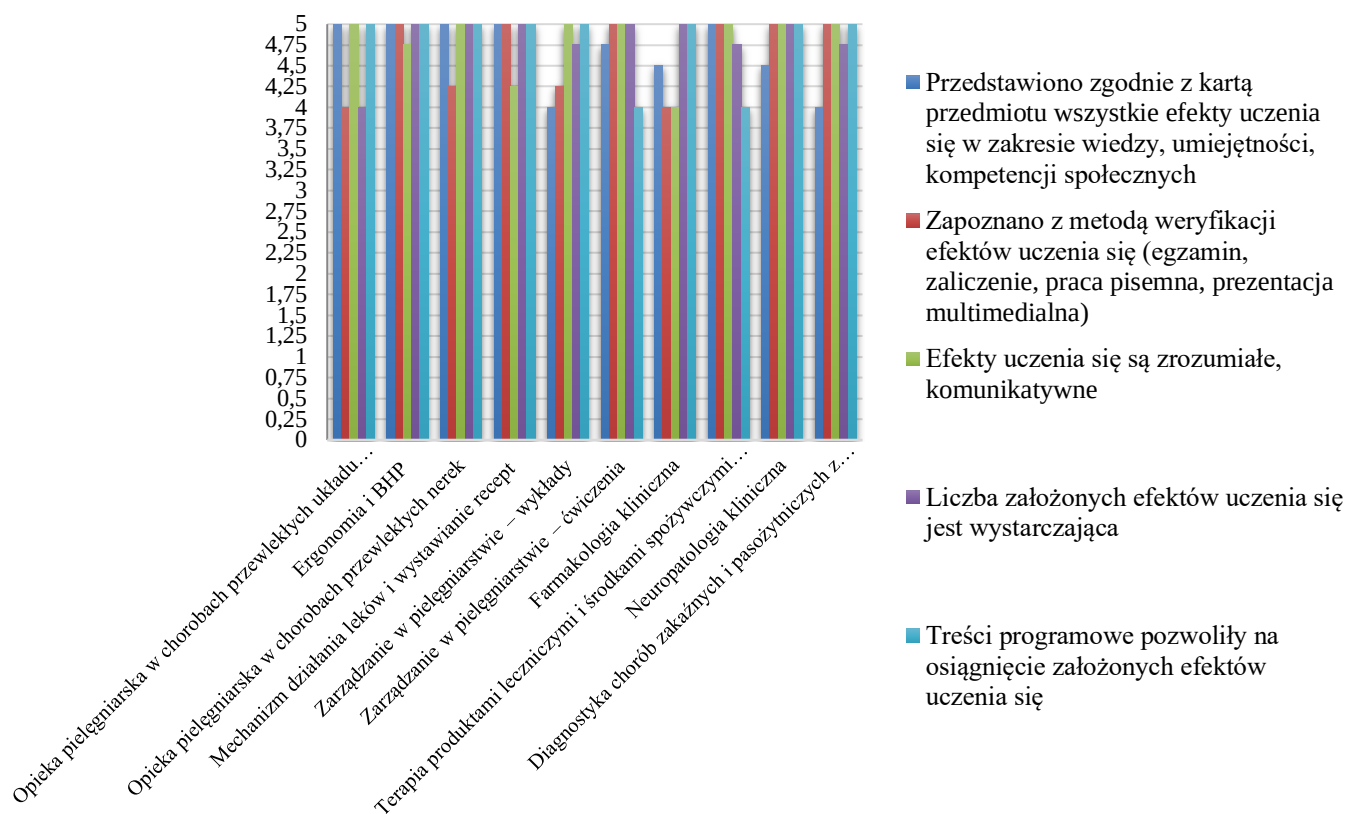
Tab.29. Oceny efektów uczenia się dla - rok I, semestr II.

OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



Tab.30. Oceny efektów uczenia się dla - rok II, semestr III.

OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



Tab.31. Oceny efektów uczenia się dla- rok II, semestr IV.

Analizując wyniki przeprowadzonej ankietyzacji w części A największy odsetek w każdej z ocenianych kategorii stanowiły oceny pozytywne (ocena 4 i 5 w skali 4 - stopniowej) - powyżej 4,5 , w rozkładzie z podziałem na roczniki:

Rok pierwszy:

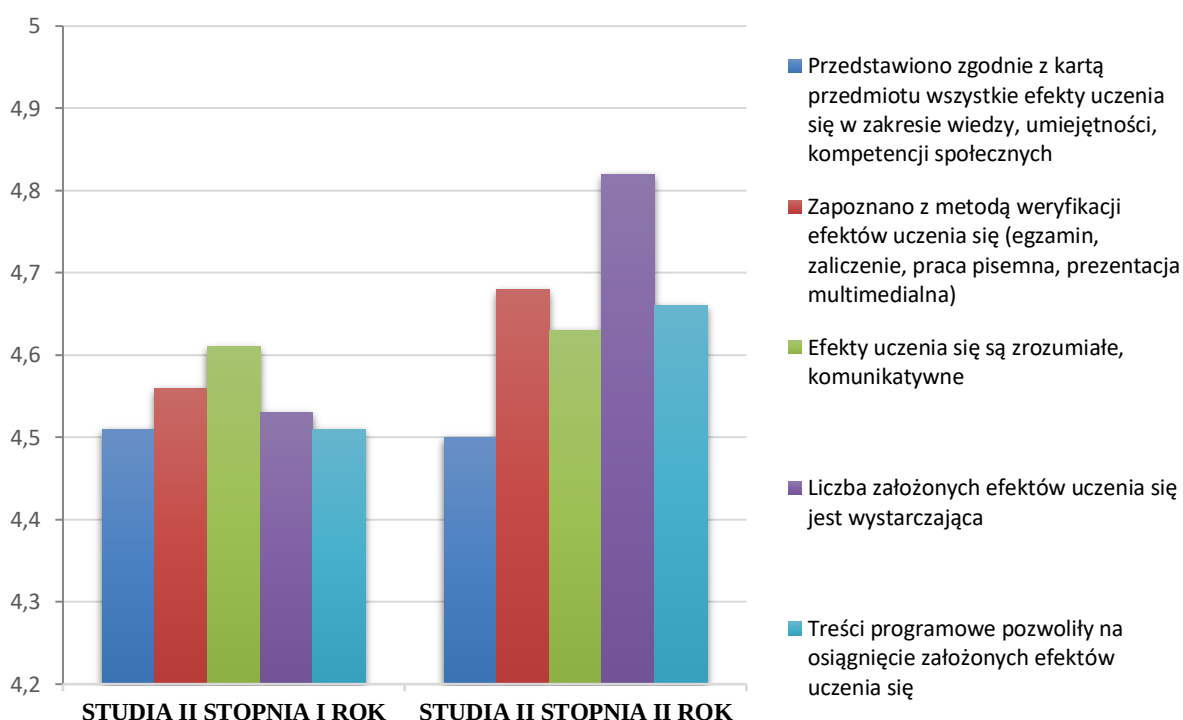
- 4,51- przedstawiono zgodnie z kartą przedmiotu wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych,
- 4,56 - zapoznano z metodą weryfikacji efektów uczenia się,
- 4,61 - efekty uczenia się są zrozumiałe,
- 4,53 - liczba założonych efektów uczenia się jest wystarczająca,
- 4,51 - treści programowe pozwoliły na osiągnięcie założonych efektów.

Rok drugi:

- 4,5- przedstawiono zgodnie z kartą przedmiotu wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych,
- 4,68 - zapoznano z metodą weryfikacji efektów uczenia się,

- 4,63 - efekty uczenia się są zrozumiałe, komunikatywne,
- 4,82 - liczba założonych efektów uczenia się jest wystarczająca;
- 4,66 - treści programowe pozwoliły na osiągnięcie założonych efektów

Graficzny rozkład oceny efektów uczenia się dla poszczególnych roczników studiów II stopnia magisterskich w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:



Tab. 32. Ocena efektów uczenia się z podziałem na rok studiów.

Z przeprowadzonego badania ankietowego w skali całego cyklu kształcenia na kierunku pielęgniarstwo II stopnia wynika, że treści programowe zostały przedstawione zgodnie z kartą przedmiotu w 90,1%, które pozwoliły na osiągnięcie założonych efektów w 91,7%, zaś co do liczby założonych efektów uczenia się, jako wystarczającej, pozytywnie wypowiedziało się 93,5% ankietowanych, a 92,4% ankietowanych odpowiedziało, że zostali zapoznani z metodami weryfikacji efektów uczenia się na poszczególnych modułach, natomiast 92,4% badanych uznało, że przedstawione im efekty uczenia się były zrozumiałe.

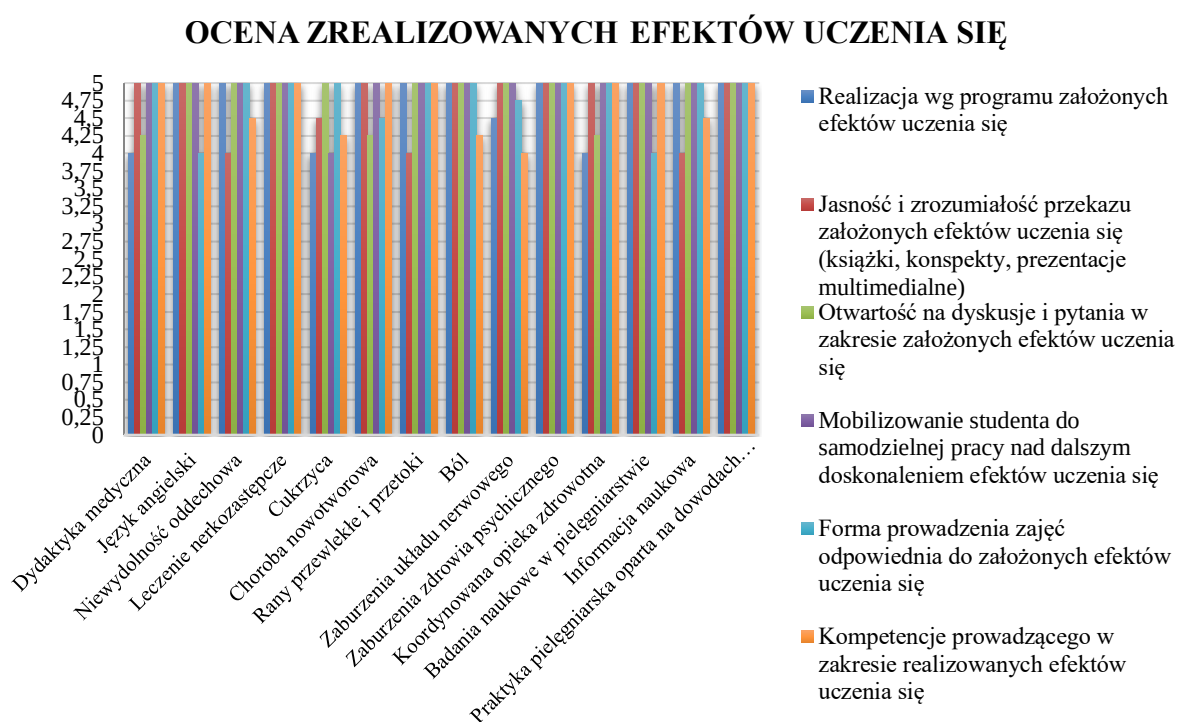
Wyniki wskazują na wysoką ocenę efektów uczenia się przez ankietowanych studentów we wszystkich badanych aspektach. W zestawieniu porównawczym poszczególnych roczników studiów (Tab. 32) zauważalny jest niższy poziom oceny efektów

uczenia się na pierwszym roku, co może być związane ze specyfiką kierunku studiów, szerszym zakresem wiedzy, umiejętności i kompetencji, których osiągnięcie wiąże się z ewentualnymi brakami wiedzy wyniesionymi z wcześniejszych etapów edukacji bądź stosunkowo dużą przerwą w systematycznej nauce.

W części B ankiety zapytano studentów jak oceniają stopień zrealizowania następujących zakresów:

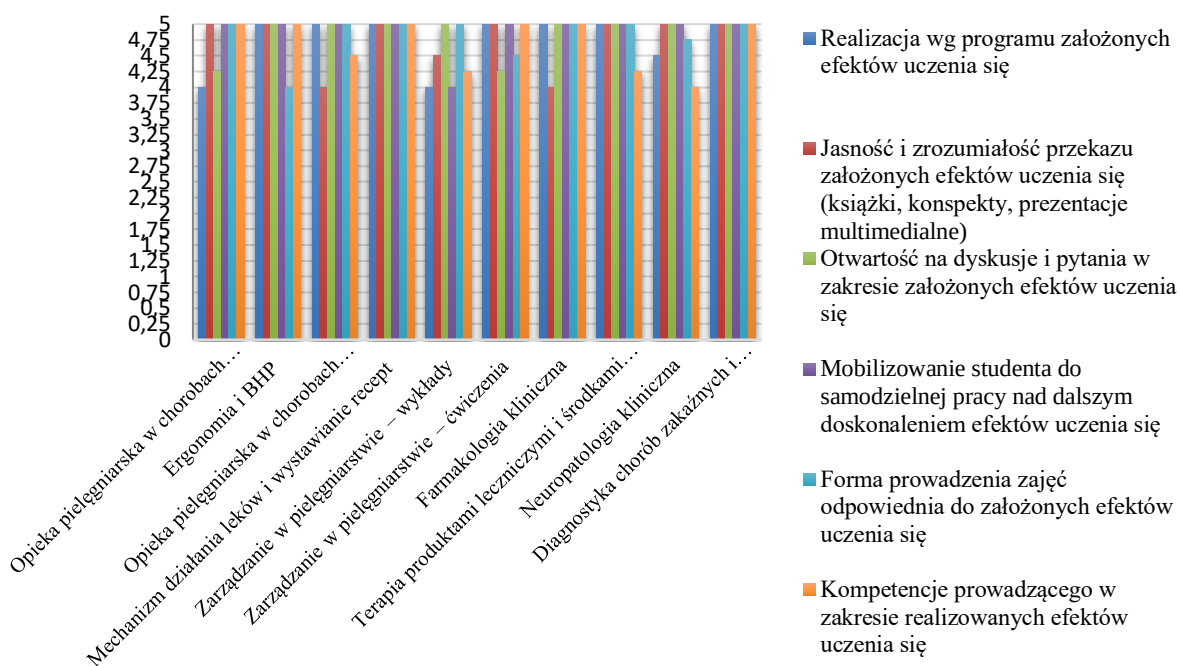
- zgodności realizacji założonych efektów uczenia się z programem studiów,
- jasności i zrozumiałości przekazu założonych efektów uczenia się,
- otwartości na dyskusje, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się,
- mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów uczenia się,
- formy prowadzenia zajęć odpowiedniej do założonych efektów uczenia się,
- kompetencji prowadzącego w zakresie realizowanych efektów uczenia się.

Graficzny rozkład oceny zrealizowanych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach w roku akademickim 2019/2020, na kierunku pielęgniarstwo, przedstawia się następująco:



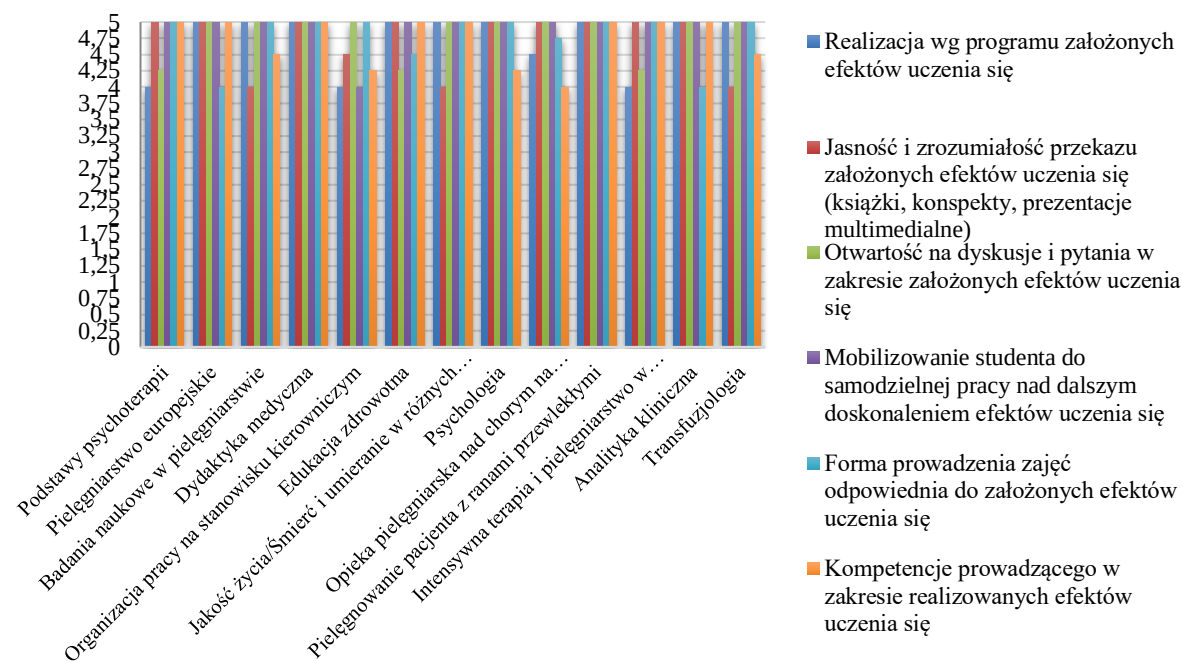
Tab. 33. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok I, semestr I.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



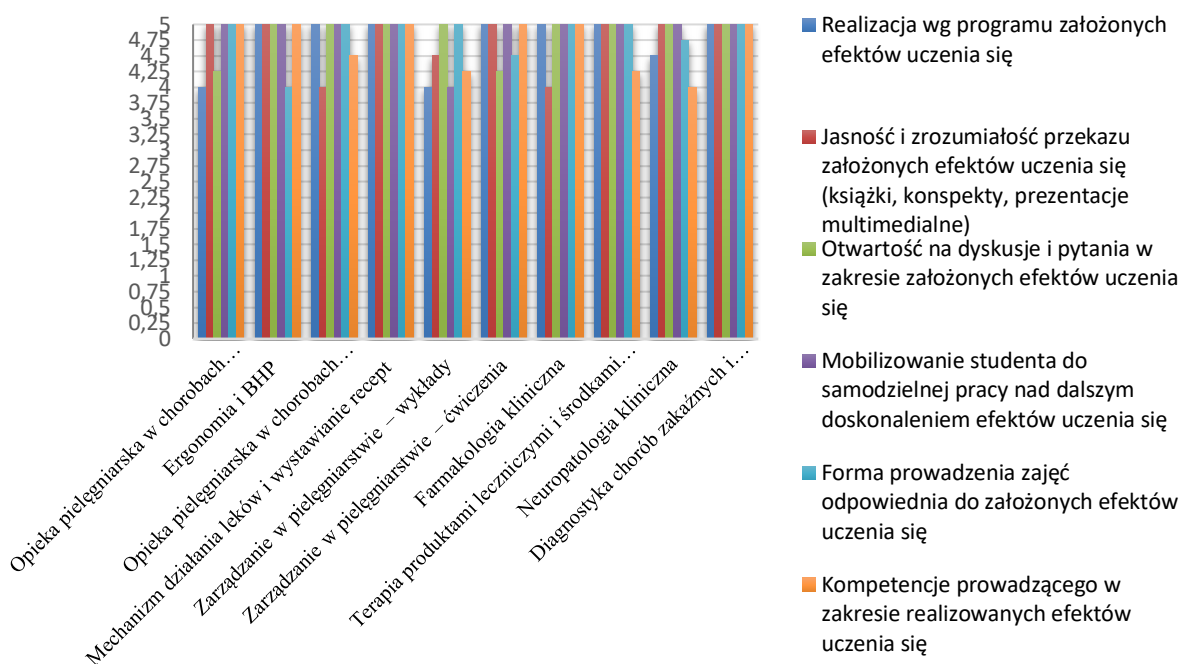
Tab. 34. Oceny zrealizowanych efektów kształcenia dla - rok I, semestr II.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



Tab. 35. Oceny zrealizowanych efektów kształcenia dla - rok II, semestr III.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



Tab. 36. Oceny zrealizowanych efektów kształcenia dla - rok II, semestr IV.

Analizując wyniki ankiet i uśredniając ich wyniki z poszczególnych lat studiów, otrzymujemy następujące dane (w procentach):

ROK I

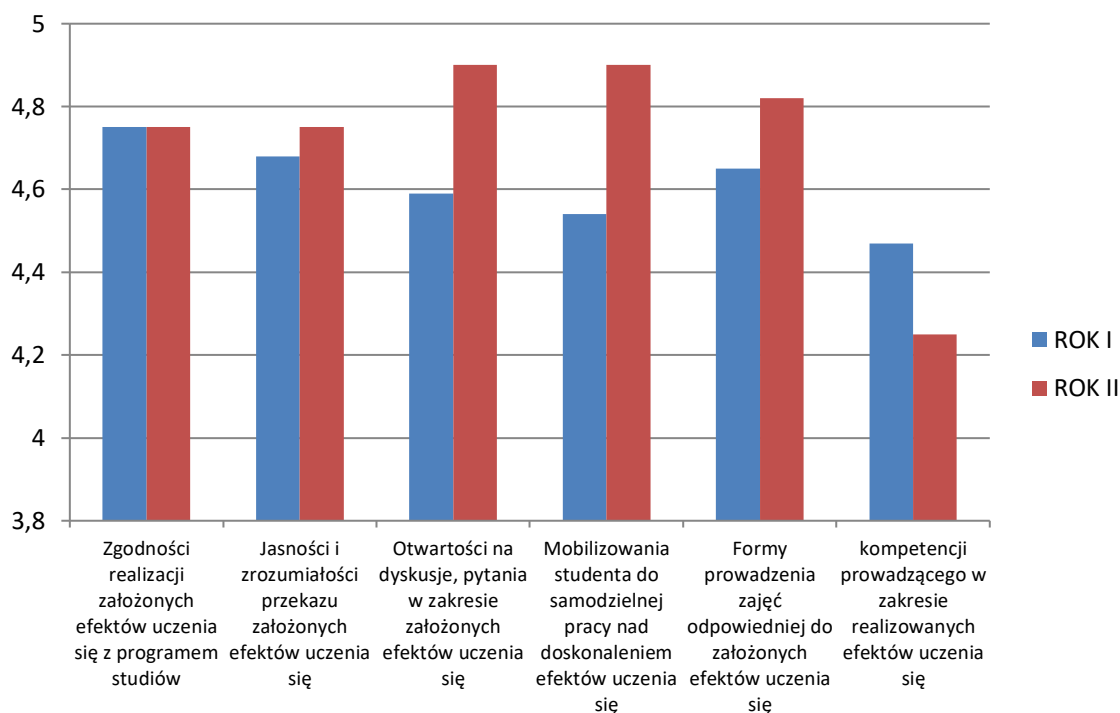
- 4,75 - zgodności realizacji założonych efektów uczenia się z programem studiów,
- 4,68 - jasności i zrozumiałości przekazu założonych efektów uczenia się,
- 4,59 - otwartości na dyskusje, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się,
- 4,54 - mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów uczenia się,
- 4,65 - formy prowadzenia zajęć odpowiedniej do założonych efektów uczenia się,
- 4,68 - kompetencji prowadzącego w zakresie realizowanych efektów uczenia się.

ROK II

- 4,75 - zgodności realizacji założonych efektów kształcenia z programem studiów,
- 4,75 - jasności i zrozumiałości przekazu założonych efektów kształcenia,
- 4,9 - otwartości na dyskusje, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się,
- 4,9 - mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów kształcenia,
- 4,82 - formy prowadzenia zajęć odpowiedniej do założonych efektów kształcenia,

- 4,25 - kompetencji prowadzącego w zakresie realizowanych efektów kształcenia.

Graficzny rozkład oceny zrealizowania efektów kształcenia dla poszczególnych roczników studiów II stopnia w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:



Tab. 37. Ocena zrealizowanych efektów uczenia się pod względem podziału na rok studiów.

Wyniki części B ankiety - oceniającej otwartości na dyskusje, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się oraz mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów uczenia się, w skali całego cyklu kształcenia, pokazują najwyższą ocenę ankietowanych studentów drugi rok - 4,65 (93%) oraz pierwszy rok – 4,72 (94,4%), co odpowiada średniej na poziomie 93,7% pozytywnych odpowiedzi respondentów w zakresie każdego z ankietowanych aspektów.

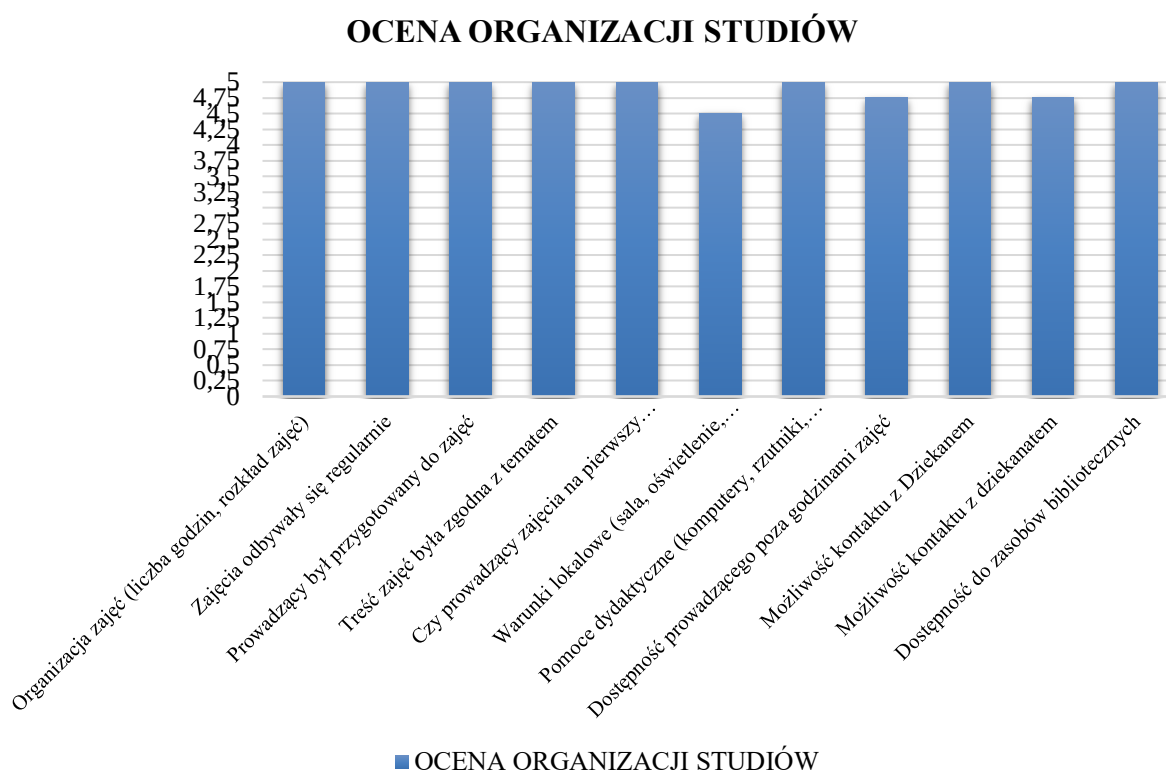
W części C poddano ocenie ankiety, dotyczące organizacji studiów, gdzie przyjęto następujące kryteria:

- organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
- zajęcia odbywały się regularnie
- prowadzący był przygotowany do zajęć
- treść zajęć była zgodna z tematem
- czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
- warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),
- pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
- dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
- możliwość kontaktu z Dziekanem,
- możliwość kontaktu z dziekanatem,
- dostępność zasobów bibliotecznych.

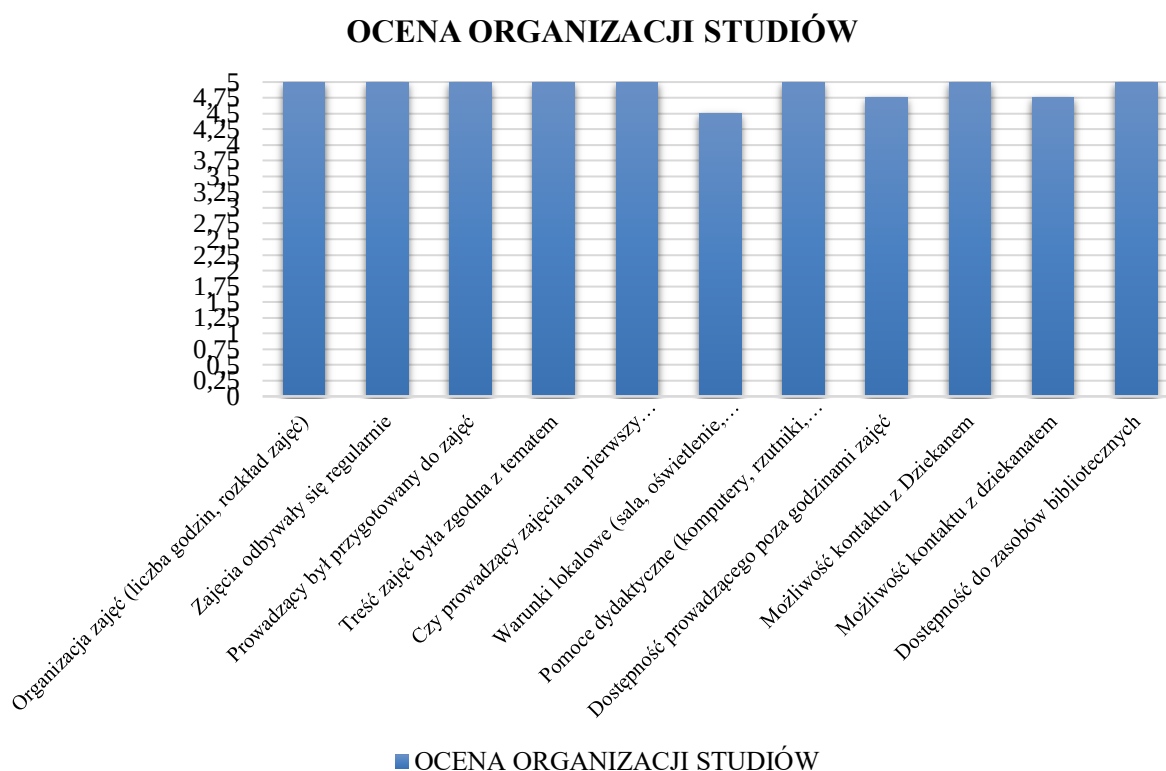
Oceniane w 4-stopniowej skali:

- 5 – zdecydowanie tak,
- 4 – raczej tak,
- 3 - częściowo tak,
- 2 – nie.

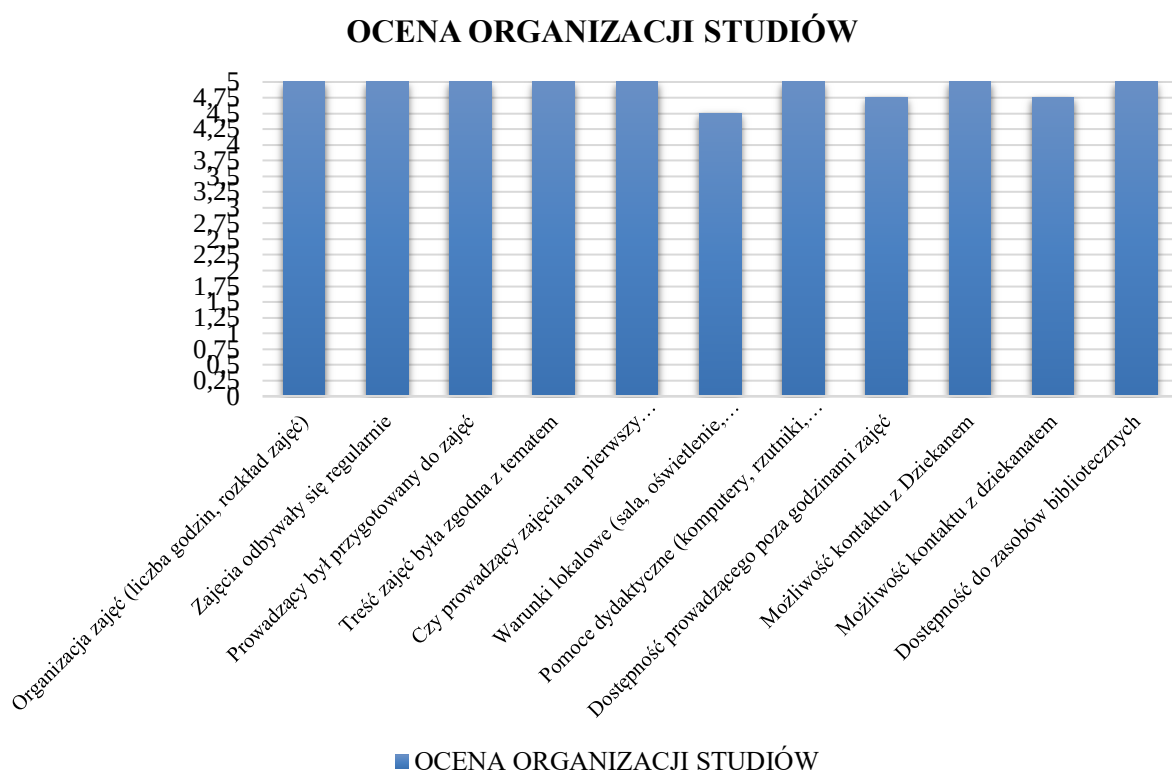
Wyniki przedstawiają poniższe wykresy:



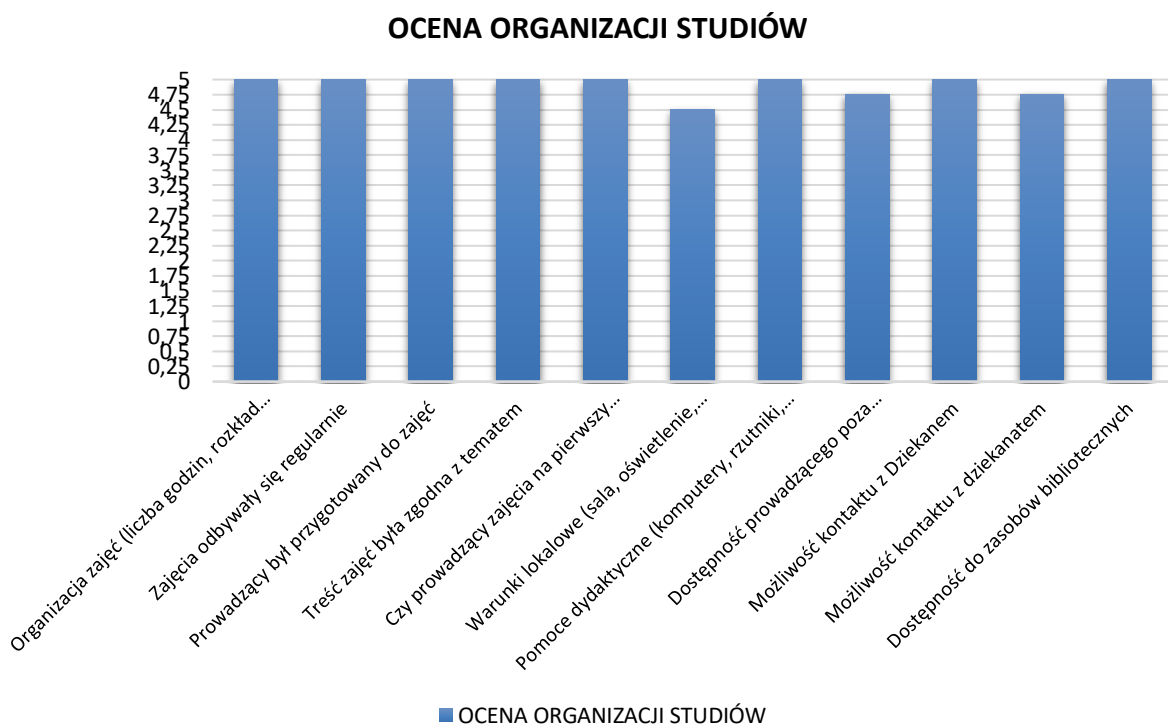
Tab. 38. Ocena organizacji studiów, rok I, semestr I.



Tab.39. Ocena organizacji studiów, rok I, semestr II.



Tab. 40. Ocena organizacji studiów, rok II, semestr III.



Tab.41. Ocena organizacji studiów, rok II, semestr IV.

Analizując wyniki ankiet i uśredniając wyniki, z poszczególnych lat studiów, otrzymujemy następujące dane (w procentach) dotyczące:

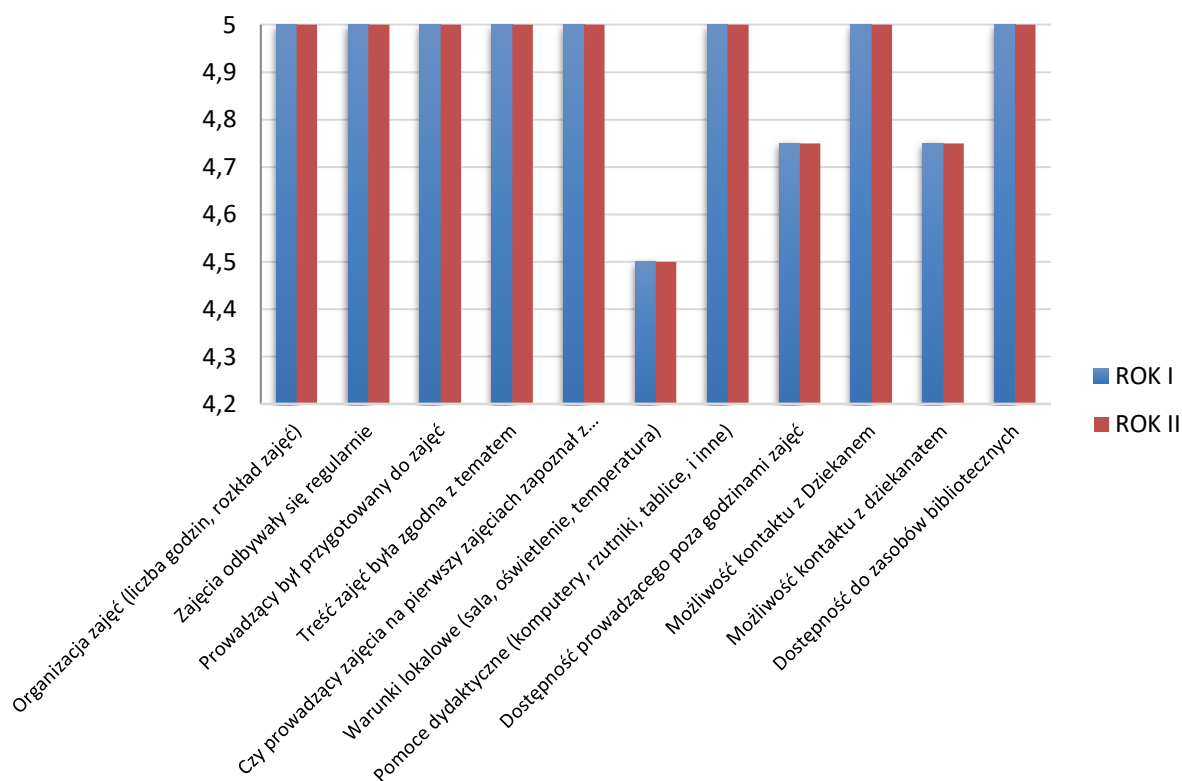
ROK I

- 5,0 - organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
- 5,0 - zajęcia odbywały się regularnie
- 5,0- prowadzący był przygotowany do zajęć
- 5,0- treść zajęć była zgodna z tematem
- 5,0- czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
- 4,5- warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),
- 5,0- pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
- 4,75- dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
- 5,0- możliwość kontaktu z Dziekanem,
- 4,75- możliwość kontaktu z dziekanatem,
- 5- dostępność zasobów bibliotecznych.

ROK II

- 5- organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
- 5- zajęcia odbywały się regularnie
- 5- prowadzący był przygotowany do zajęć
- 5- treść zajęć była zgodna z tematem
- 5- czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
- 4,5- warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),
- 5- pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
- 4,75- dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
- 5- możliwość kontaktu z Dziekanem,
- 4,75- możliwość kontaktu z dziekanatem,
- 5- dostępność zasobów bibliotecznych.

Graficzny rozkład oceny organizacji studiów, dla poszczególnych roczników studiów II stopnia w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:



Tab. 42. Ocena organizacji studiów, pod względem podziału na rok studiów.

Zestawienia semestralne przedstawione w tabeli 36 dają zdecydowanie pozytywną ocenę poszczególnych kategorii, co wskazuje na dobrą współpracę ankietowanych zarówno z wykładowcami jak i pracownikami administracji. Nieco niższą ocenę uzyskało kryterium: *warunki lokalowe, dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć oraz możliwość kontaktu z Dziekanem*. Można przyjąć, że było to związane ze znalezieniem się w nowych warunkach organizacyjnych.

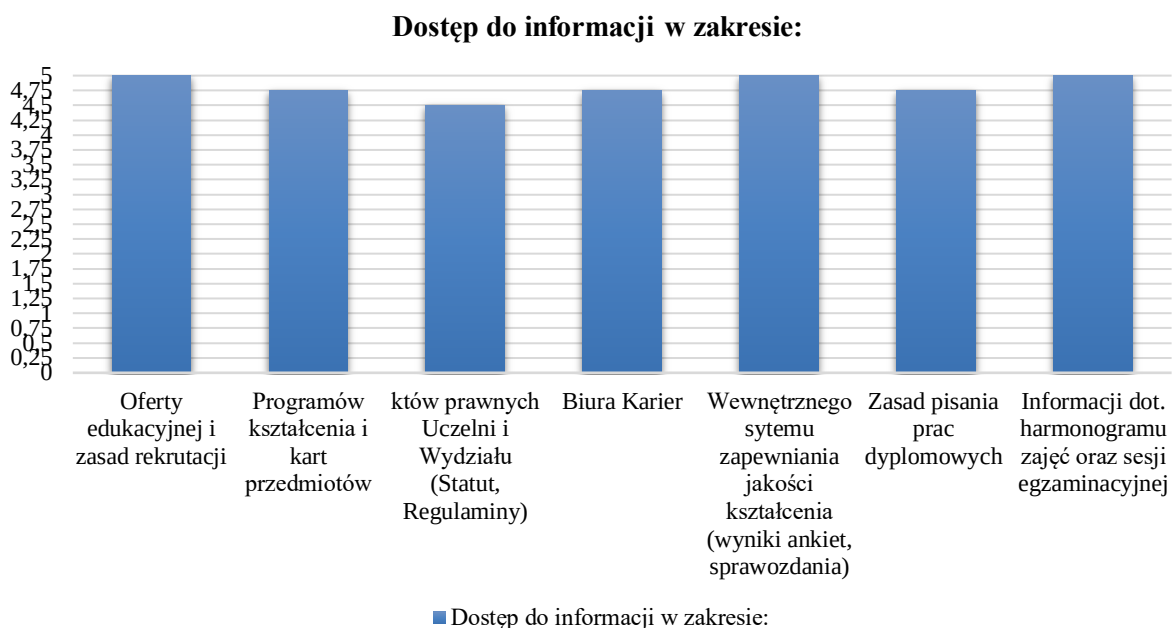
W części D poddano ocenie ankiety, dotyczące dostępności do informacji publicznej, gdzie przyjęto następujące kryteria:

- Oferty edukacyjnej i zasad rekrutacji
- Programów kształcenia i kart przedmiotów
- Aktów prawnych Uczelni i Wydziału (Statut, Regulaminy)
- Biura Karier
- Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wyniki ankiet, sprawozdania)
- Zasad pisania prac dyplomowych
- Informacji dot. harmonogramu zajęć oraz sesji egzaminacyjnej

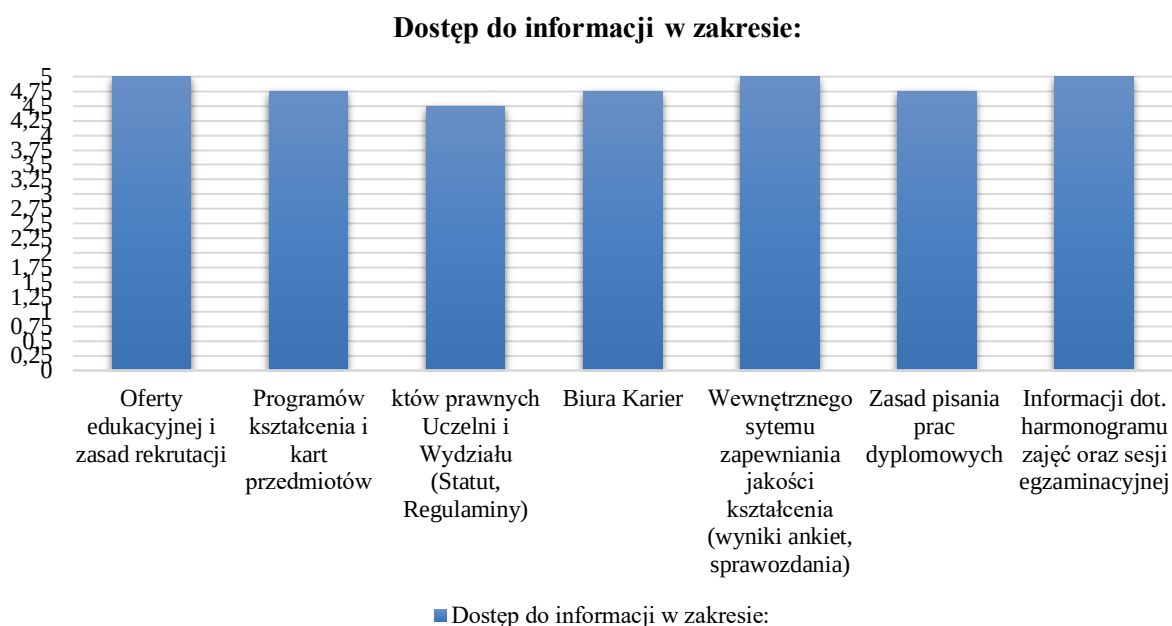
Oceniane w 4-stopniowej skali:

- 5 – zdecydowanie tak,
- 4 – raczej tak,
- 3 - częściowo tak,
- 2 – nie.

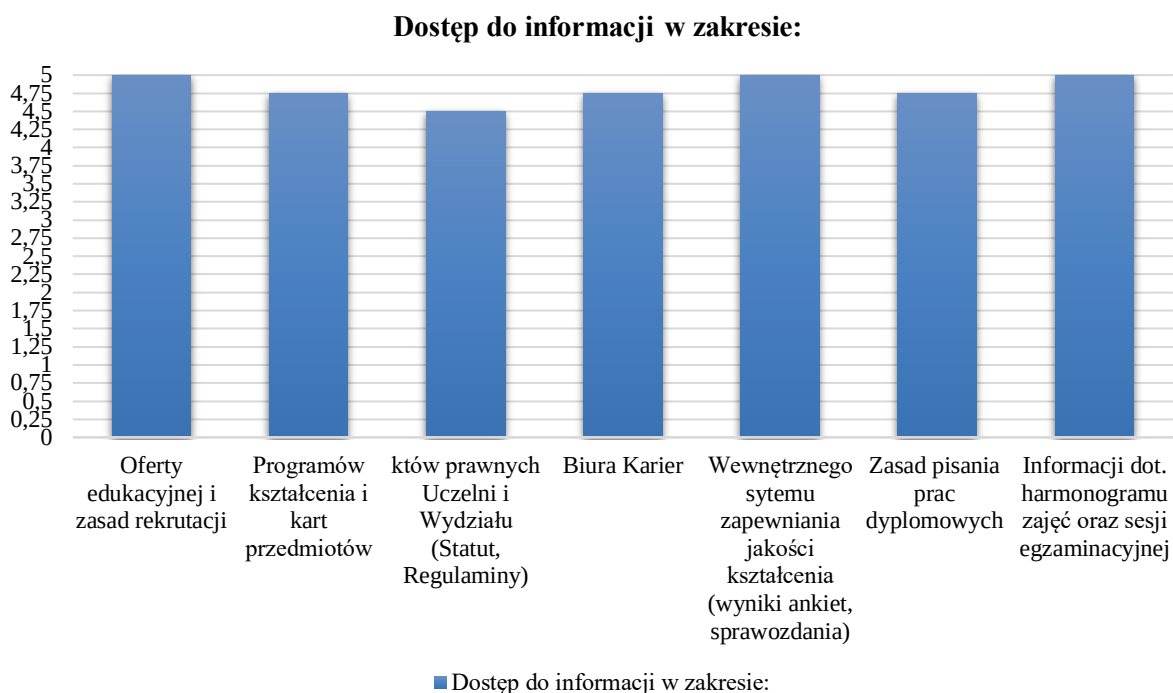
Wyniki przedstawiają poniższe wykresy:



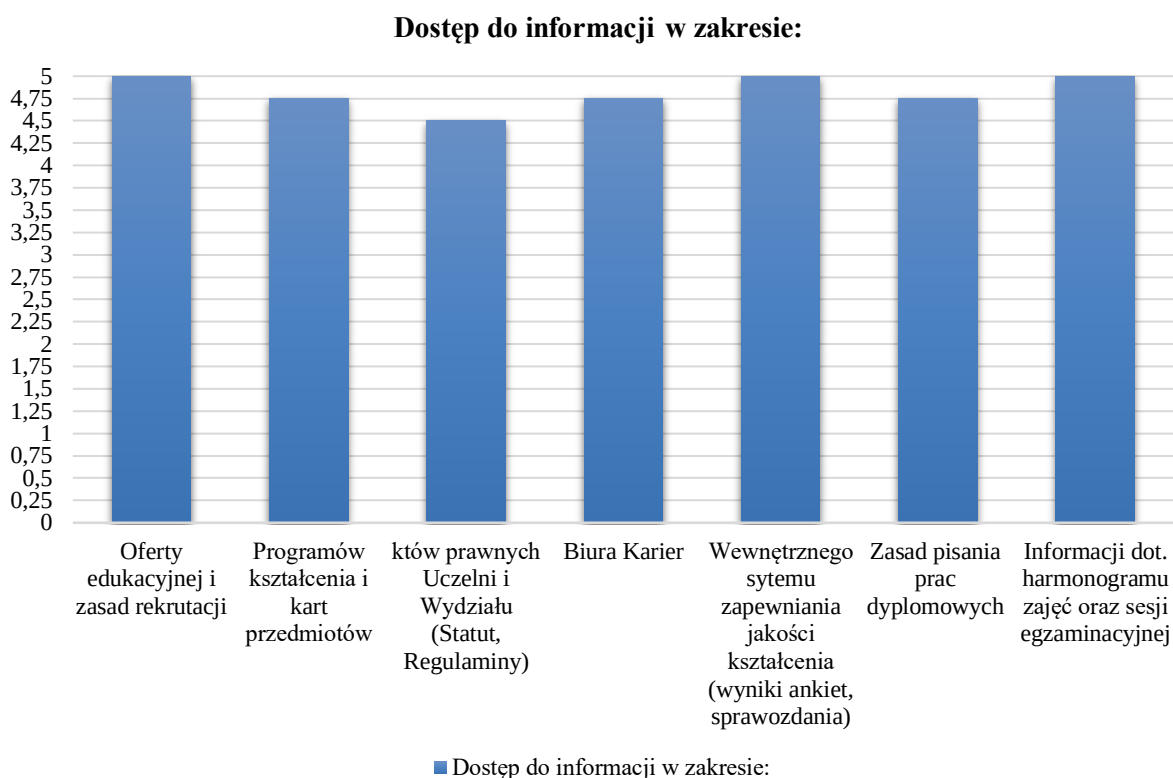
Tab. 43. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok I, semestr I.



Tab. 44. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok I, semestr II.



Tab. 45. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok II, semestr III.



Tab. 46. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok II, semestr IV.

Analizując wyniki ankiet i uśredniając wyniki, z poszczególnych lat studiów, otrzymujemy następujące dane (w procentach) dotyczące:

ROK I

5 - Oferty edukacyjnej i zasad rekrutacji

4,75 - Programów kształcenia i kart przedmiotów

4,5- Aktów prawnych Uczelni i Wydziału (Statut, Regulaminy)

4,75- Biura Karier

5 - Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wyniki ankiet, sprawozdania)

4,75 - Zasad pisanie prac dyplomowych

5 - Informacji dot. harmonogramu zajęć oraz sesji egzaminacyjnej

ROK II

5 - Oferty edukacyjnej i zasad rekrutacji

4,75 - Programów kształcenia i kart przedmiotów

4,5 - Aktów prawnych Uczelni i Wydziału (Statut, Regulaminy)

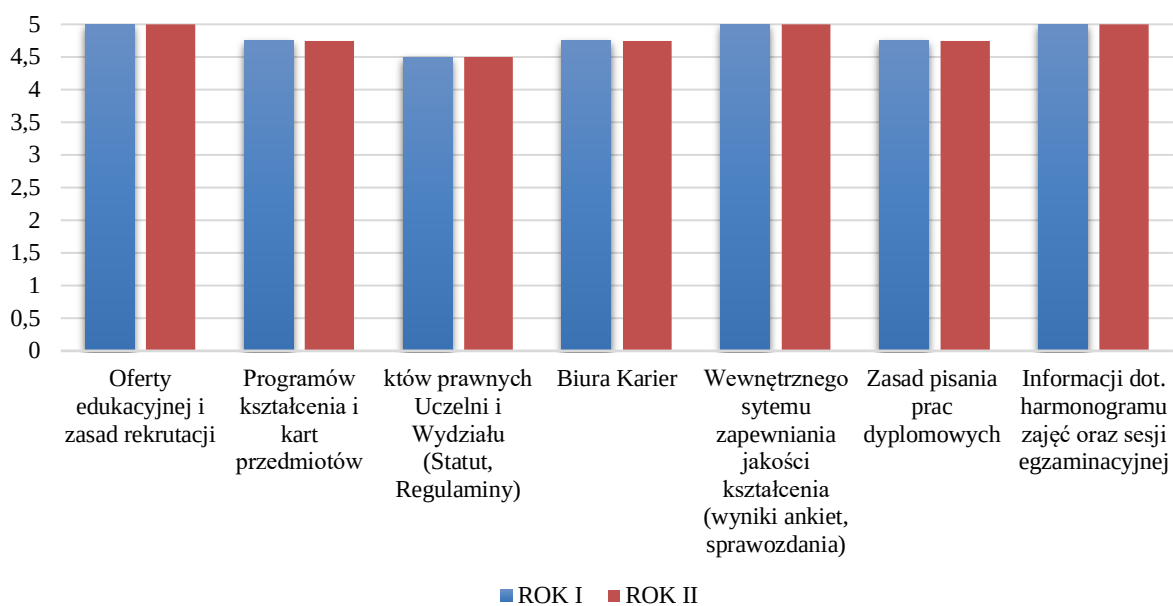
4,75 - Biura Karier

5 - Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wyniki ankiet, sprawozdania)

4,75 - Zasad pisanie prac dyplomowych

5 - Informacji dot. harmonogramu zajęć oraz sesji egzaminacyjnej

Graficzny rozkład oceny dostępności do informacji publicznej, dla poszczególnych roczników studiów I stopnia pielęgniarstwa w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:



Tab. 47. Ocena dostępności do informacji publicznej, pod względem podziału na rok studiów.

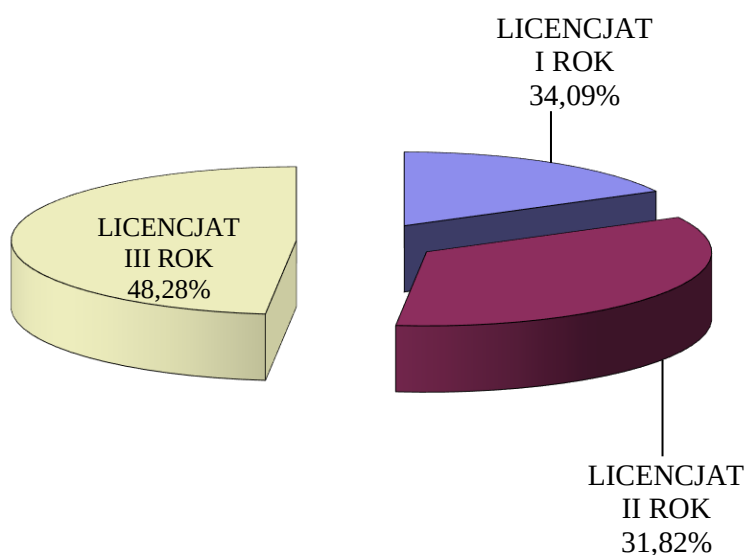
Zestawienia przedstawione w tabeli 47 daje zdecydowanie pozytywną ocenę poszczególnych kategorii, co wskazuje na dobrą dostępność do informacji publicznej.

RATOWNICTWO MEDYCZNE

STUDIA I STOPNIA

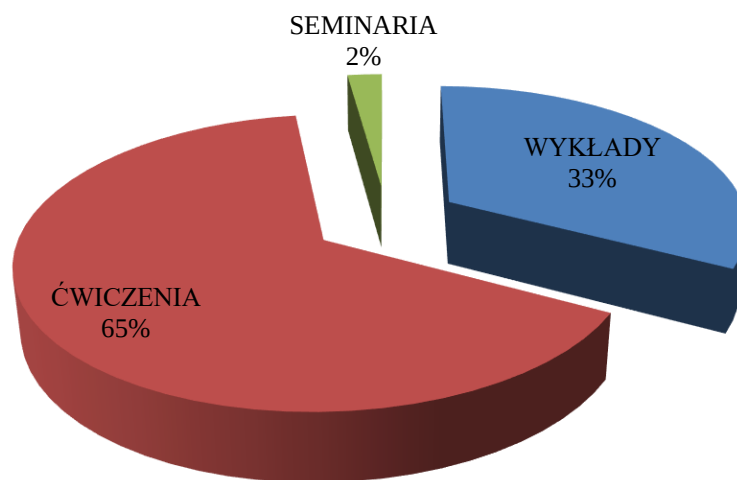
W roku akademickim, 2019/2020, liczba studentów uprawnionych do wypełnienia ankiet dotyczących oceny procesu dydaktycznego na Wydziale Nauk o Zdrowiu WSGK w Kutnie, na kierunku *Ratownictwo Medyczne* – studia niestacjonarne, wynosiła 39 osób.

W ankietyzacji wzięło udział 29 osób, z czego 5 (34,09%) na I roku, 10 (31,82%) na II roku i 14 (48,28%) na III roku. Strukturę ankietowanych zajęć względem podziału na rok studiów, przedstawiono na Rysunku 9.

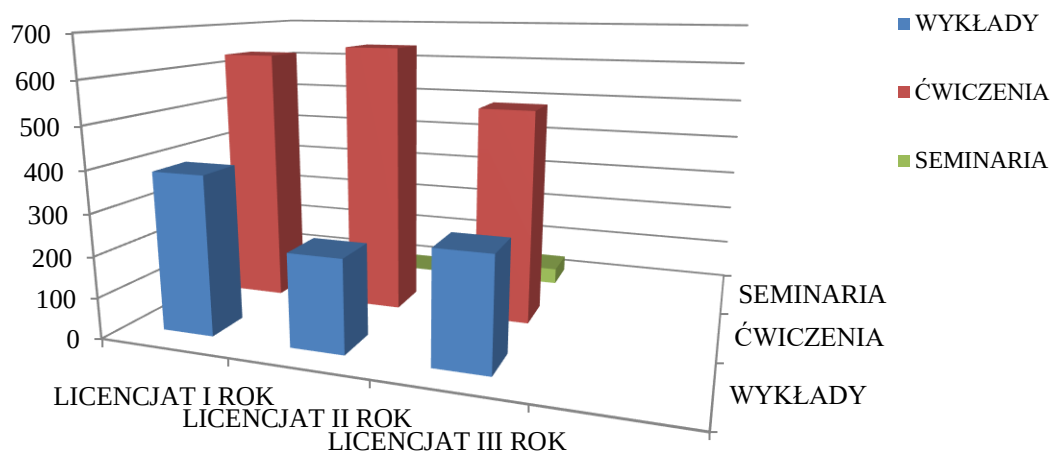


Rys. 9. *Struktura ankietowanych zajęć pod względem podziału na rok studiów.*

Ankietyzacją objęto moduły o różnej formie prowadzenia zajęć: wykłady(33%) oraz ćwiczenia (65%), seminaria(2%), który graficzny rozkład przedstawia Rysunek 10.

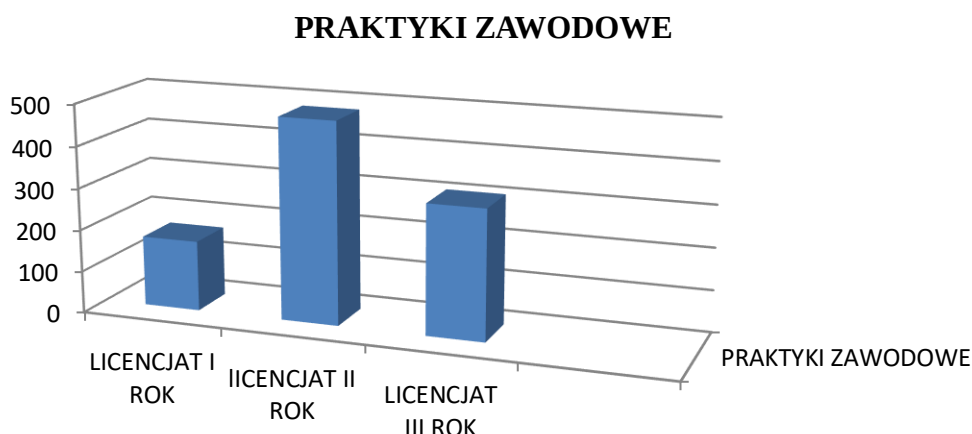


Rys. 10. Struktura ankietowanych zajęć względem formy ich prowadzenia, na studiach I stopnia.



Rysunek 11. Rozkład godzinowy zajęć teoretycznych (wykład, ćwiczenia, seminaria)

Rysunek 12 przedstawia strukturę odbytych praktyk zawodowych, w czasie całego toku studiów.



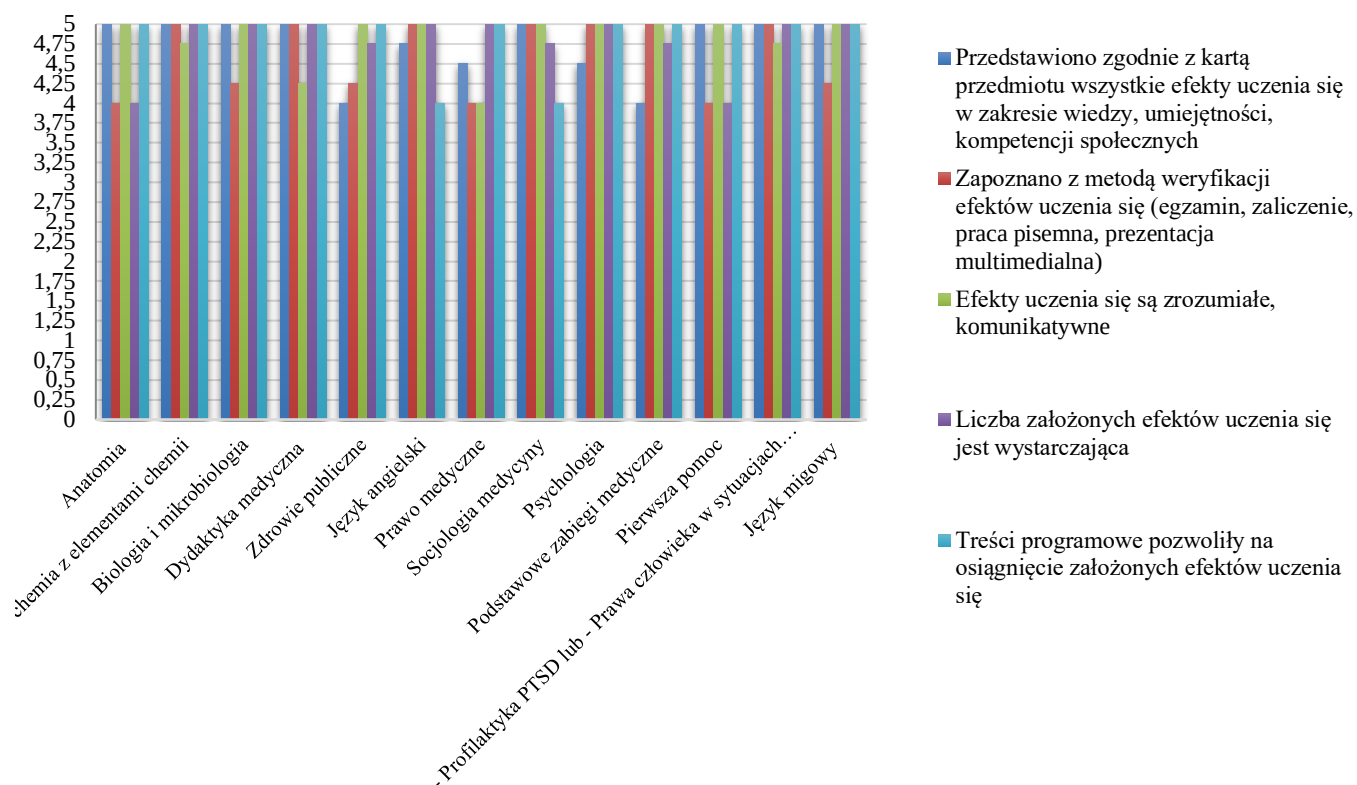
Rysunek 12. Struktura zajęć praktycznych i praktyk zawodowych w czasie trwania studiów.

W części A oceniano efekty uczenia się w odniesieniu do poszczególnych roczników studiów z uwzględnieniem podziału na semestry w następujących kategoriach:

- przedstawienia przez prowadzącego zajęcia, zgodnie z kartą przedmiotu, wszystkich efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych,
- zapoznania studentów z metodą weryfikacji efektów uczenia się,
- stopnia zrozumienia przez studentów przyjętych efektów uczenia się,
- oceny przez studentów zakresu założonych efektów kształcenia pod względem ich liczby,
- samooceny ankietowanych odnośnie zakresu osiągnięcia założonych efektów.

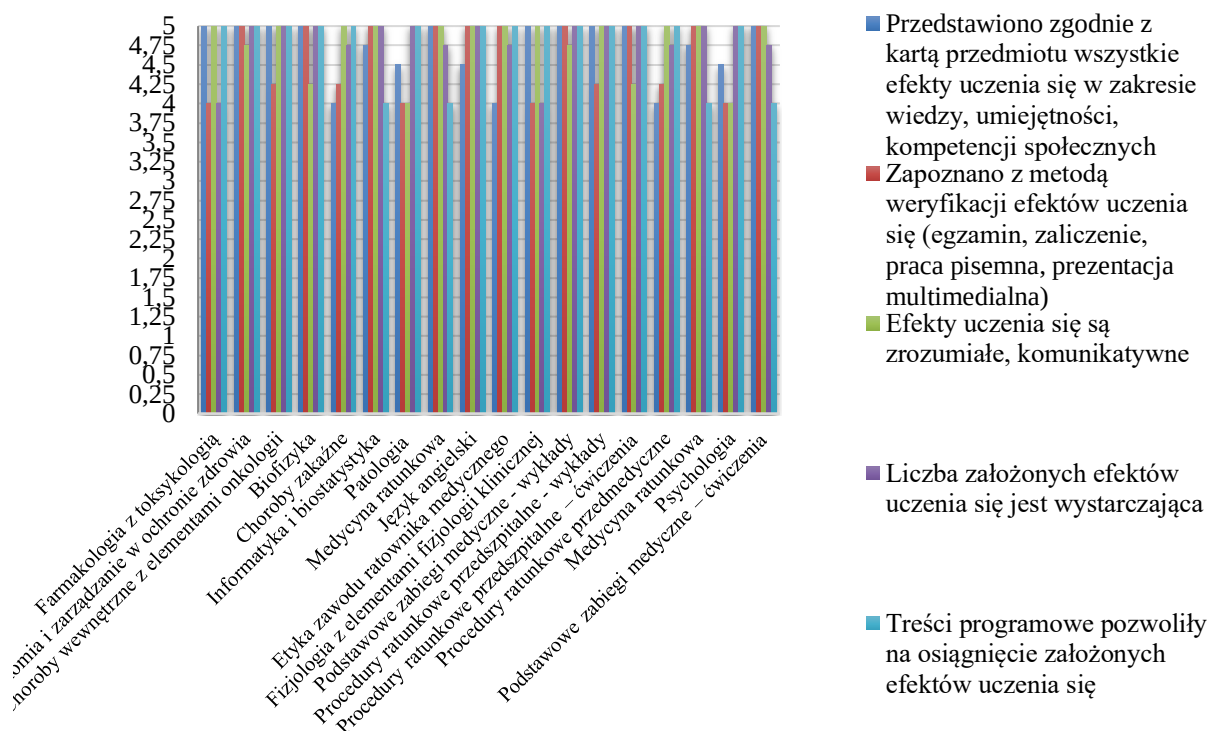
Graficzny rozkład oceny efektów kształcenia w poszczególnych semestrach w roku akademickim 2019/2020, na kierunku **Ratownictwo Medyczne**, przedstawia się następująco:

OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



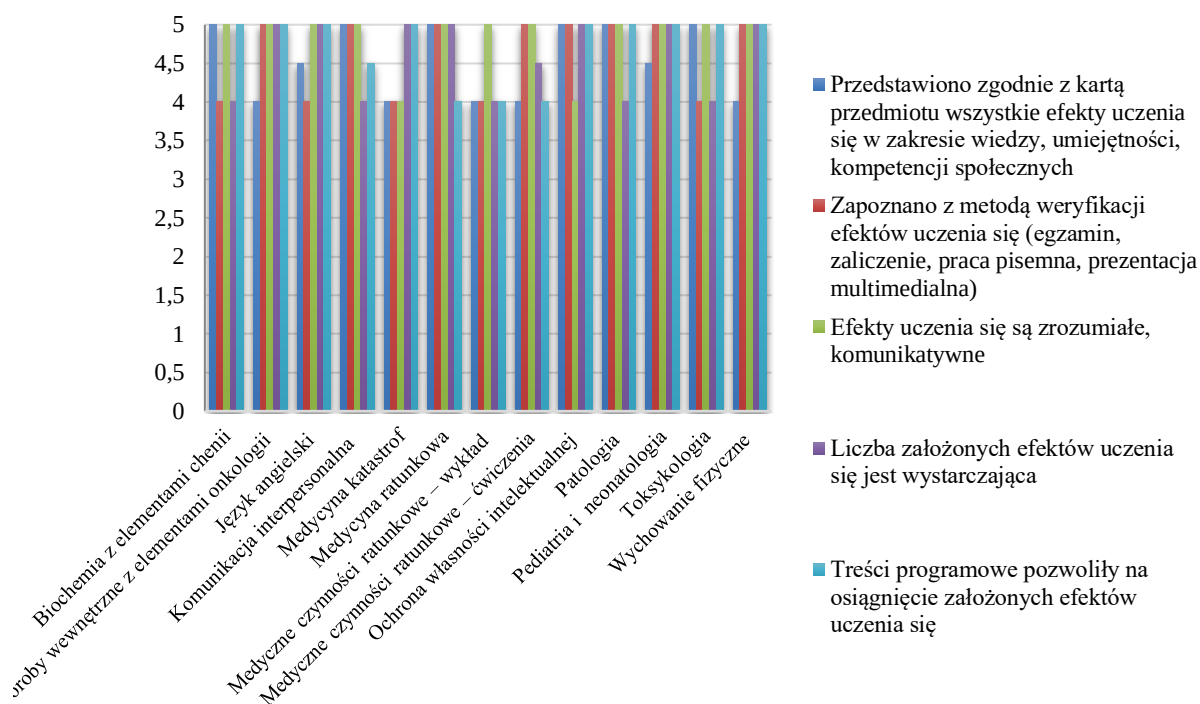
Tab. 48. Oceny efektów uczenia się dla - rok I, semestr I.

OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



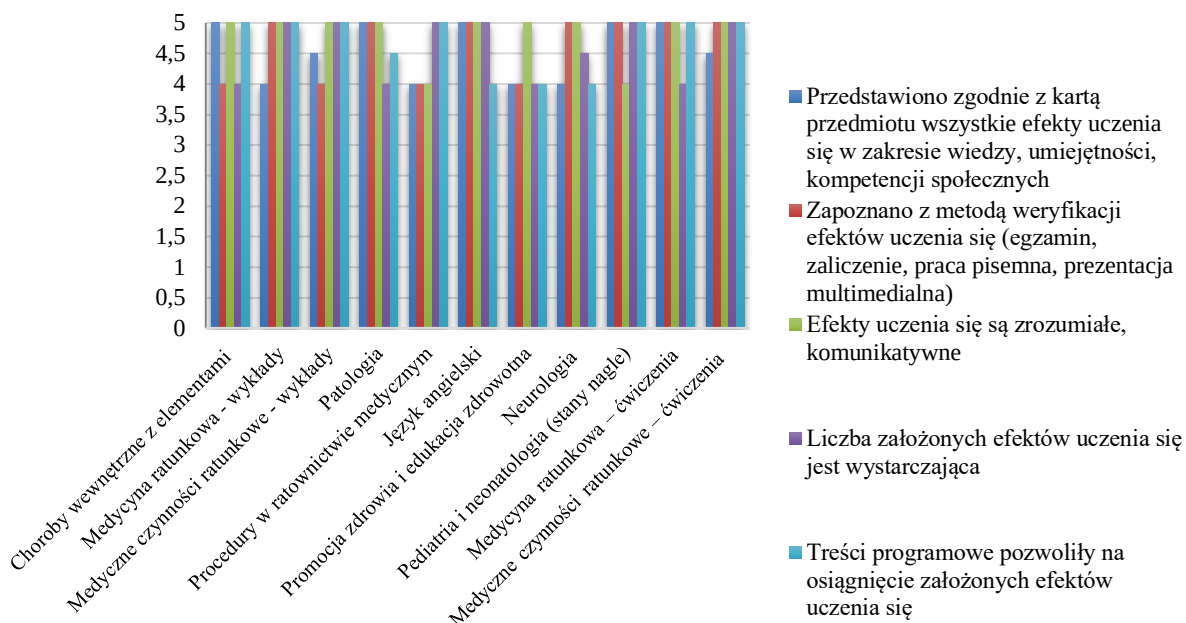
Tab.49. Oceny efektów uczenia się dla - rok I, semestr II.

OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

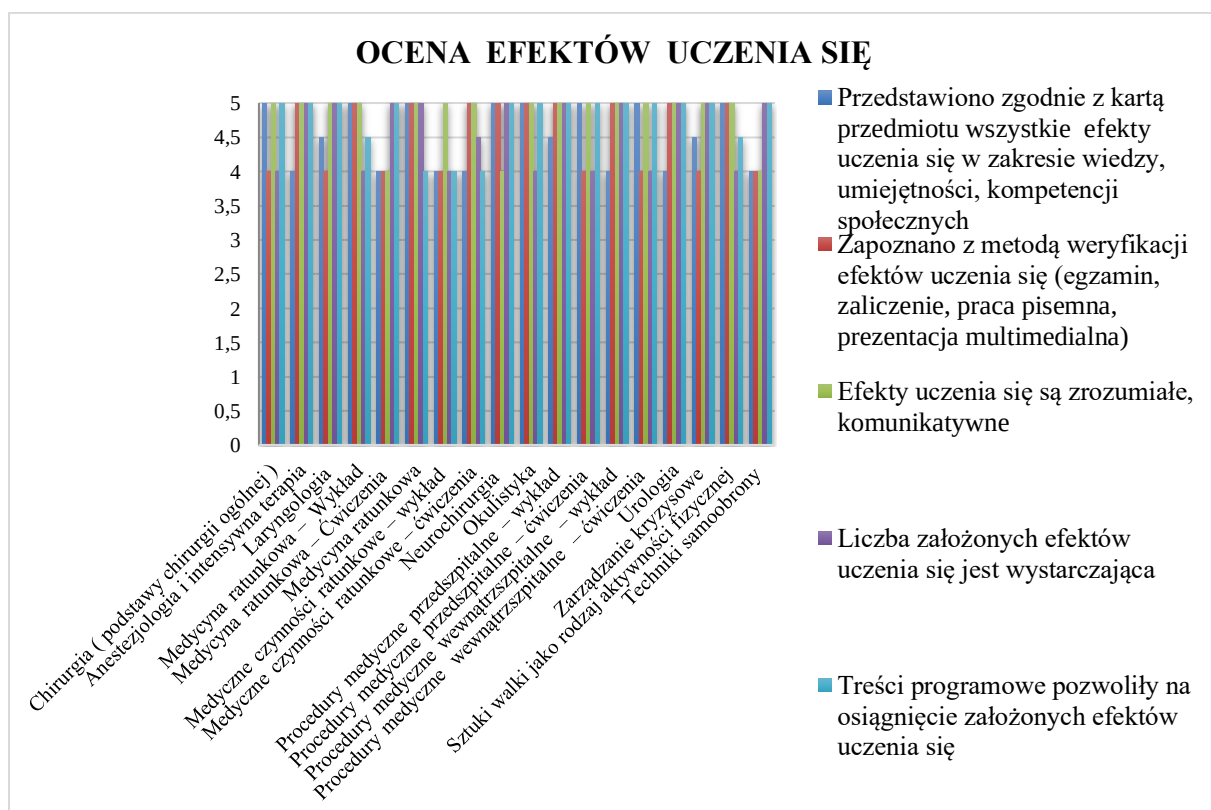


Tab.50. Oceny efektów uczenia się dla - rok II, semestr III.

OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

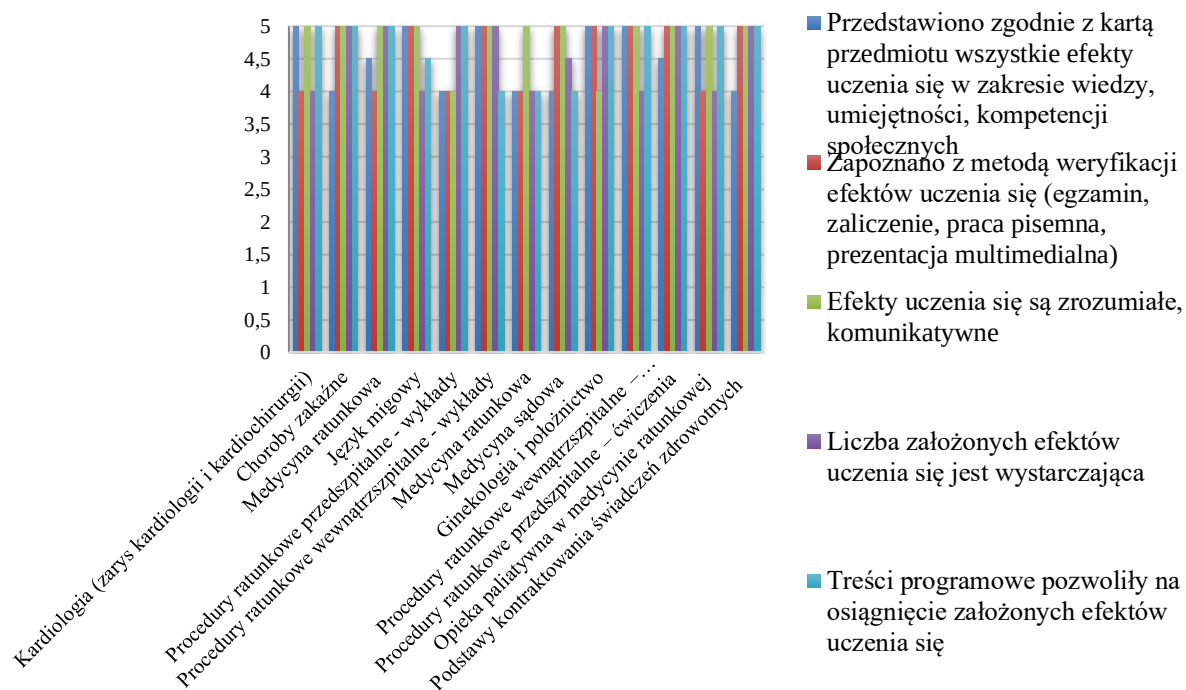


Tab.51. Oceny efektów uczenia się dla- rok II, semestr IV.



Tab. 52. Oceny efektów uczenia się dla- rok III, semestr V.

OCENA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



Tab.53. Oceny efektów uczenia się dla- rok III, semestr VI.

Analizując wyniki przeprowadzonej ankietyzacji w części A największy odsetek w każdej z ocenianych kategorii stanowiły oceny pozytywne (ocena 4 i 5 w skali 4 - stopniowej) - powyżej 4,5 , w rozkładzie z podziałem na lata:

Rok pierwszy:

- 4,5 - przedstawiono zgodnie z kartą przedmiotu wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych,
- 4,56 - zapoznano z metodą weryfikacji efektów uczenia się,
- 4,4 - efekty uczenia się są zrozumiałe,
- 4,53 - liczba założonych efektów uczenia się jest wystarczająca,
- 4,51 - treści programowe pozwoliły na osiągnięcie założonych efektów.

Rok drugi:

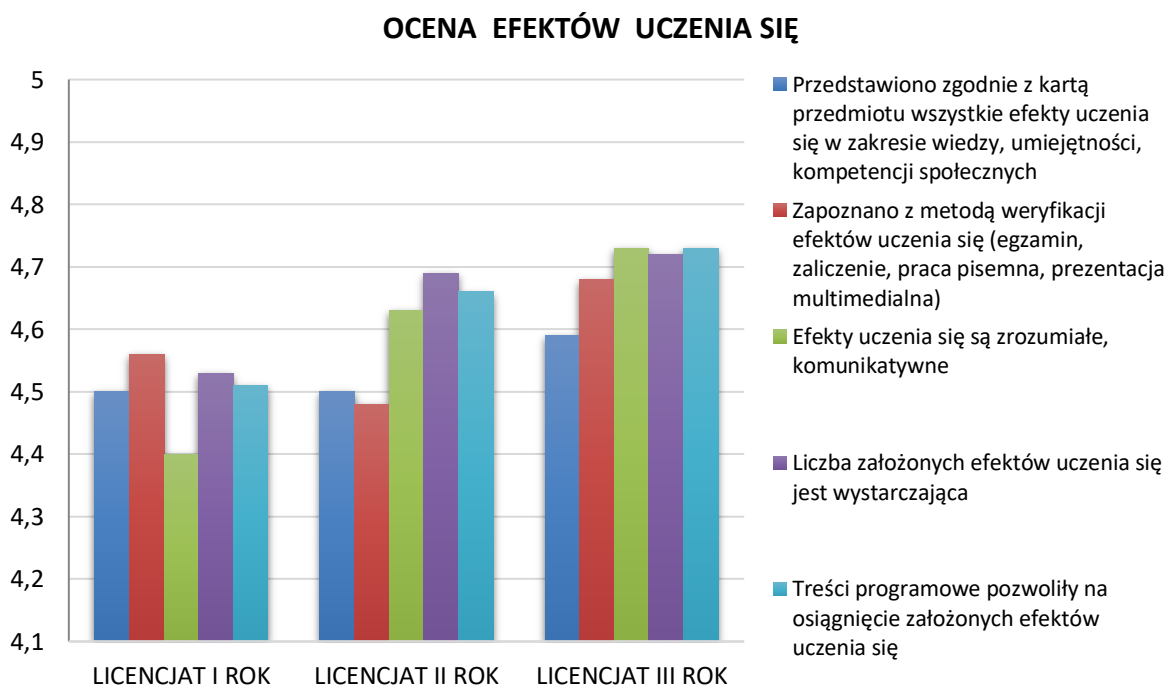
- 4,5 - przedstawiono zgodnie z kartą przedmiotu wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych,
- 4,48 - zapoznano z metodą weryfikacji efektów uczenia się,
- 4,63 - efekty uczenia się są zrozumiałe, komunikatywne,
- 4,69 - liczba założonych efektów uczenia się jest wystarczająca;

- 4,66 - treści programowe pozwoliły na osiągnięcie założonych efektów.

Rok trzeci:

- 4,59 - przedstawiono zgodnie z kartą przedmiotu wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych,
- 4,68 - zapoznano z metodą weryfikacji efektów uczenia się,
- 4,73 - efekty uczenia się są zrozumiałe, komunikatywne,
- 4,72 - liczba założonych efektów uczenia się jest wystarczająca,
- 4,73 - treści programowe pozwoliły na osiągnięcie założonych efektów.

Graficzny rozkład oceny efektów uczenia się dla poszczególnych roczników Ratownictwa Medycznego w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:



Tab. 54. Ocena efektów uczenia się z podziałem na rok studiów.

Z przeprowadzonego badania ankietowego w skali całego cyklu kształcenia na kierunku ratownictwo medyczne I stopnia wynika, że treści programowe zostały przedstawione zgodnie z kartą przedmiotu w 90,6 %, , które pozwoliły na osiągnięcie założonych efektów w 93%, a 91,5% ankietowanych odpowiedziało, że zostali zapoznani z

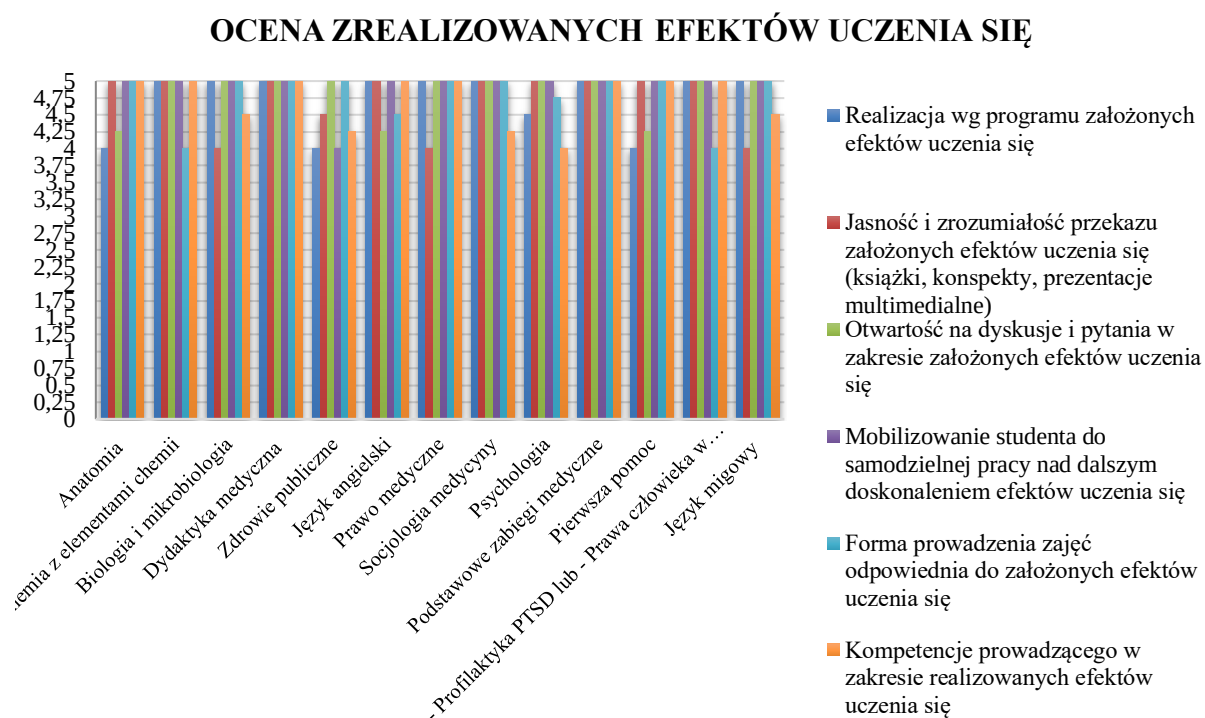
metodami weryfikacji efektów uczenia się na poszczególnych modułach, natomiast 91,7% badanych uznało, że przedstawione im efekty kształcenia były zrozumiałe.

Wyniki wskazują na wysoką ocenę efektów kształcenia przez ankietowanych studentów we wszystkich badanych aspektach.

W części B ankiety zapytano studentów jak oceniają stopień zrealizowania następujących zakresów:

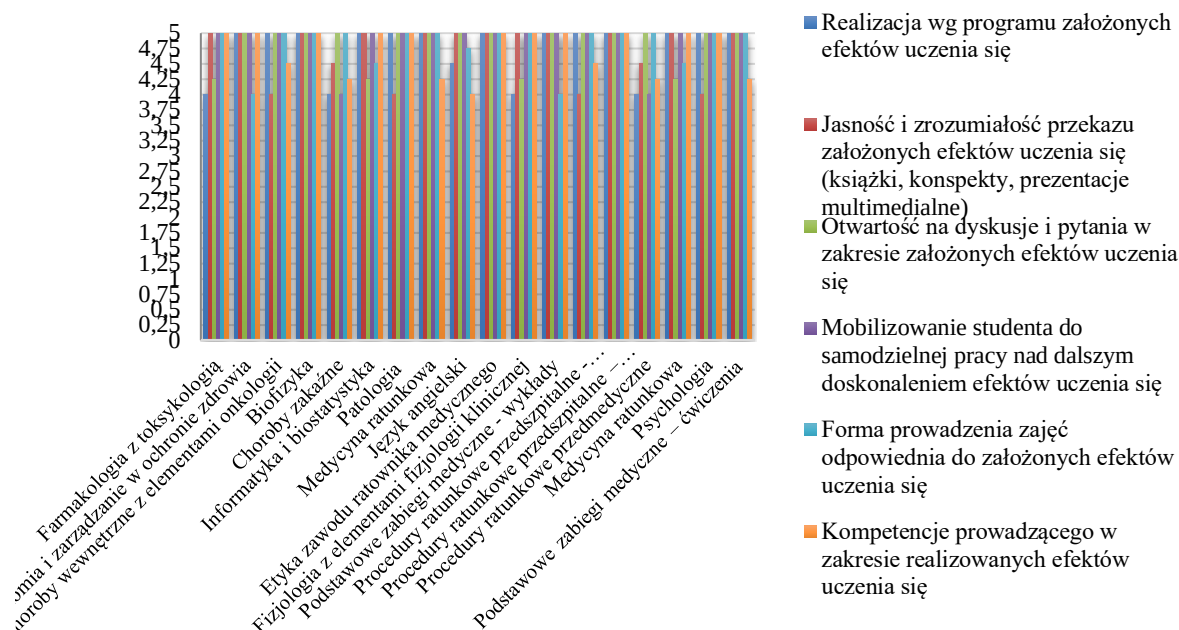
- zgodności realizacji założonych efektów uczenia się z programem studiów,
- jasności i zrozumiałości przekazu założonych efektów uczenia się,
- otwartości na dyskusje, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się,
- mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów uczenia się,
- formy prowadzenia zajęć odpowiedniej do założonych efektów uczenia się,
- kompetencji prowadzącego w zakresie realizowanych efektów uczenia się.

Graficzny rozkład oceny zrealizowanych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach w roku akademickim 2019/2020, na kierunku Ratownictwo Medyczne I stopnia, przedstawia się następująco:



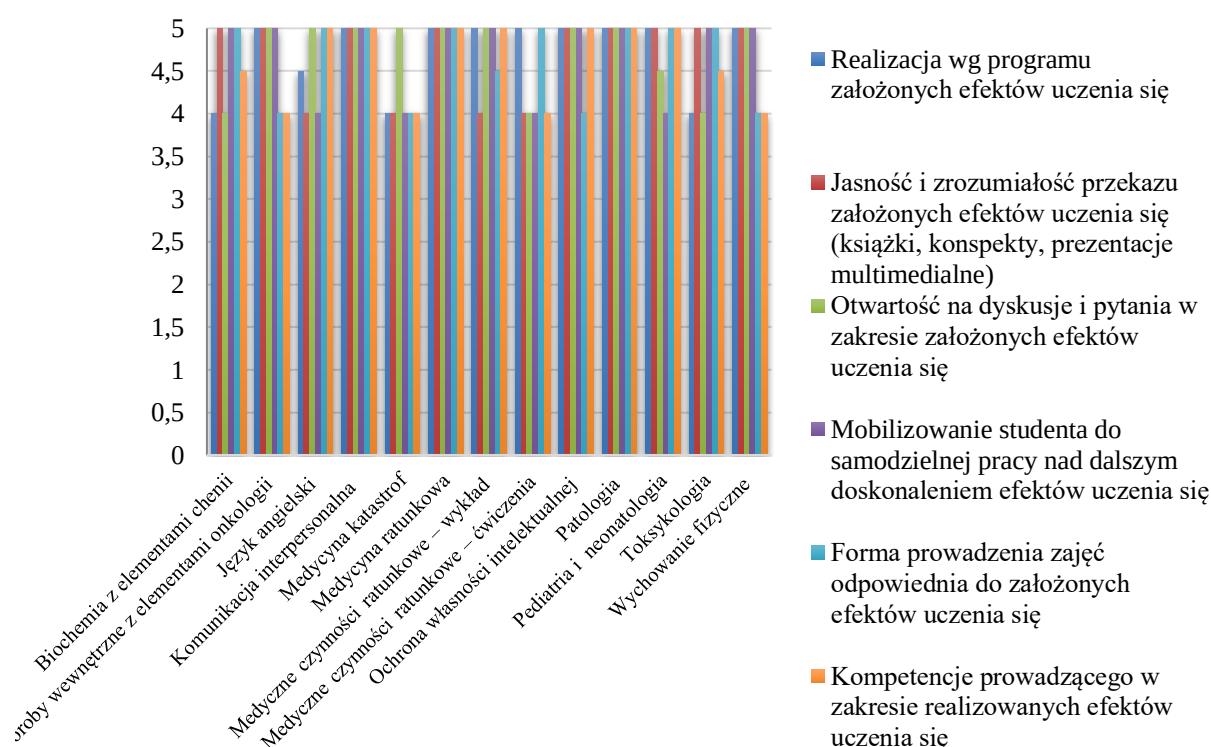
Tab. 55. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok I, semestr I.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



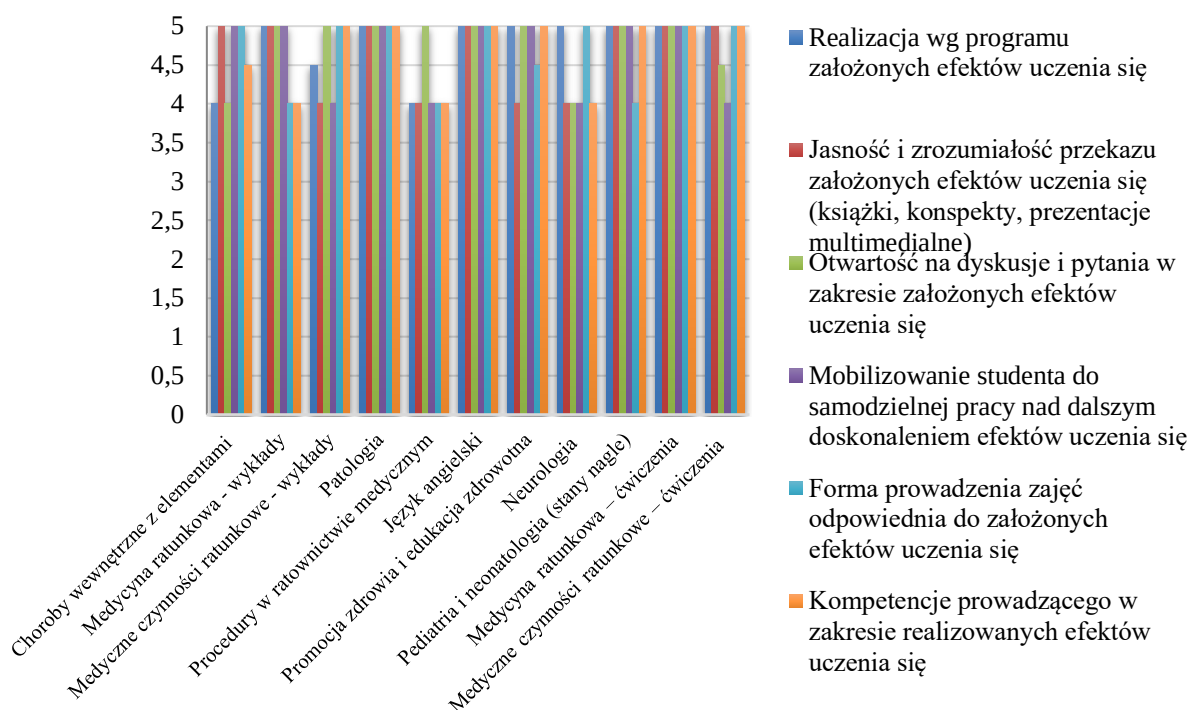
Tab. 56. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok I, semestr II.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



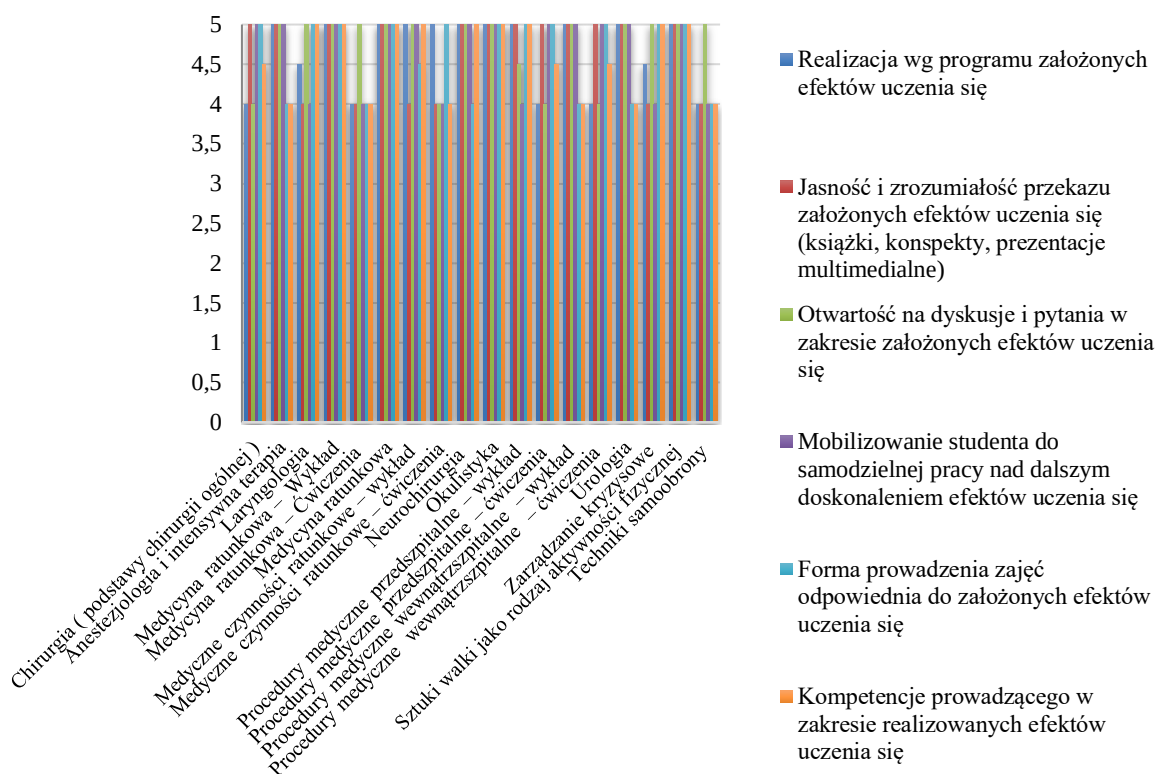
Tab. 57. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok II, semestr III.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



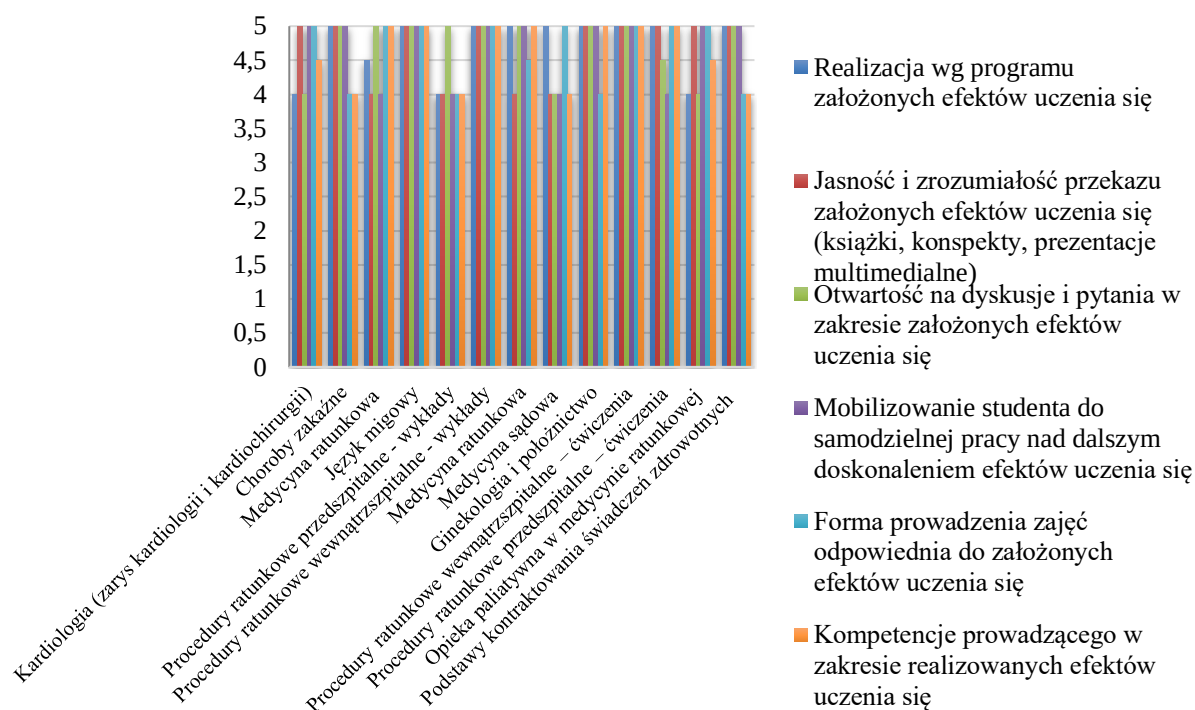
Tab. 58. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok II, semestr IV.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



Tab. 59. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok III, semestr V.

OCENA ZREALIZOWANYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ



Tab.60. Oceny zrealizowanych efektów uczenia się dla - rok III, semestr VI.

Analizując wyniki ankiet wyciągnięto średnią arytmetyczną z wyników poszczególnych roczników studiów, otrzymujemy następujące dane:

ROK I

- 4,57 - zgodności realizacji założonych efektów uczenia się z programem studiów,
- 4,68 - jasności i zrozumiałości przekazu założonych efektów uczenia się,
- 4,5 - otwartości na dyskusje, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się,
- 4,54 - mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów uczenia się,
- 4,61 - formy prowadzenia zajęć odpowiedniej do założonych efektów uczenia się,
- 4,47 - kompetencji prowadzącego w zakresie realizowanych efektów uczenia się.

ROK II

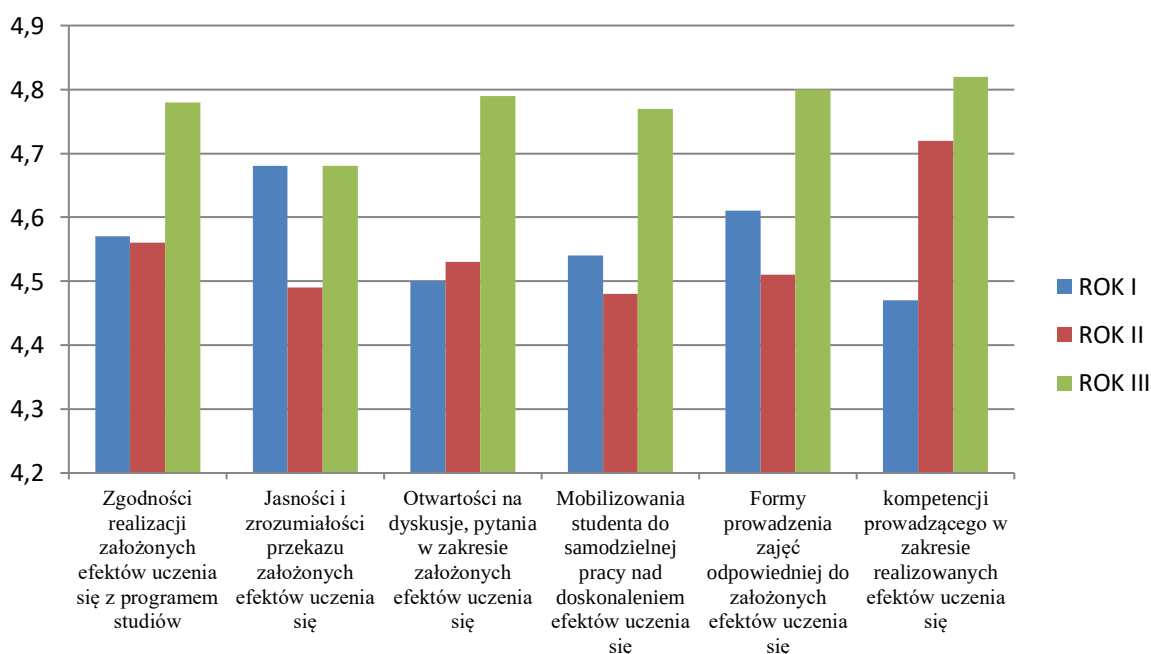
- 4,56 - zgodności realizacji założonych efektów uczenia się z programem studiów,
- 4,49 - jasności i zrozumiałości przekazu założonych efektów uczenia się,
- 4,53 - otwartości na dyskusje, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się,

- 4,48- mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów uczenia się,
- 4,51- formy prowadzenia zajęć odpowiedniej do założonych efektów uczenia się,
- 4,72 - kompetencji prowadzącego w zakresie realizowanych efektów uczenia się.

ROK III

- 4,78 - zgodności realizacji założonych efektów uczenia się z programem studiów,
- 4,68 - jasności i zrozumiałości przekazu założonych efektów uczenia się,
- 4,79 - otwartości na dyskusję, pytania w zakresie założonych efektów uczenia się,
- 4,77 - mobilizowania studenta do samodzielnej pracy nad doskonaleniem efektów uczenia się,
- 4,80 - formy prowadzenia zajęć odpowiedniej do założonych efektów uczenia się,
- 4,82 - kompetencji prowadzącego w zakresie realizowanych efektów uczenia się.

Graficzny rozkład oceny zrealizowania efektów uczenia się dla poszczególnych roczników studiów Ratownictwa Medycznego I stopnia w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:



Tab.61. Ocena zrealizowanych efektów uczenia się pod względem podziału na rok studiów.

Wyniki części B ankiety - oceniającej realizację zamierzonych efektów uczenia się, w skali całego cyklu kształcenia, pokazują najwyższą ocenę ankietowanych studentów trzeciego roku, 95,5%, drugi rok – 91% oraz pierwszy rok – 91,2%.

Powyższe zestawienie wskazuje na wysoce zadowalający poziom badanego obszaru, zaś niewielkie ich zróżnicowanie wskazuje obszary wymagające dopracowania.

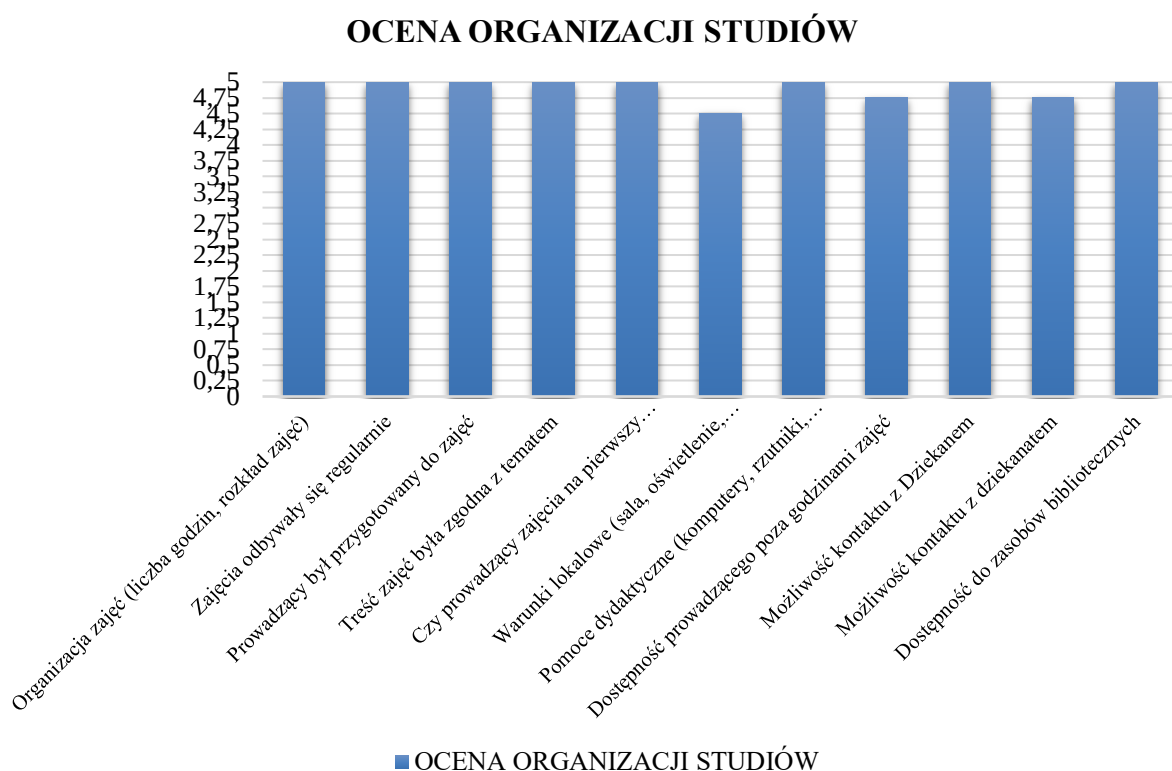
W części C poddano ocenie ankiety, dotyczące organizacji studiów, gdzie przyjęto następujące kryteria:

- organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
- zajęcia odbywały się regularnie
- prowadzący był przygotowany do zajęć
- treść zajęć była zgodna z tematem
- czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
- warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),
- pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
- dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
- możliwość kontaktu z Dziekanem,
- możliwość kontaktu z dziekanatem,
- dostępność zasobów bibliotecznych.

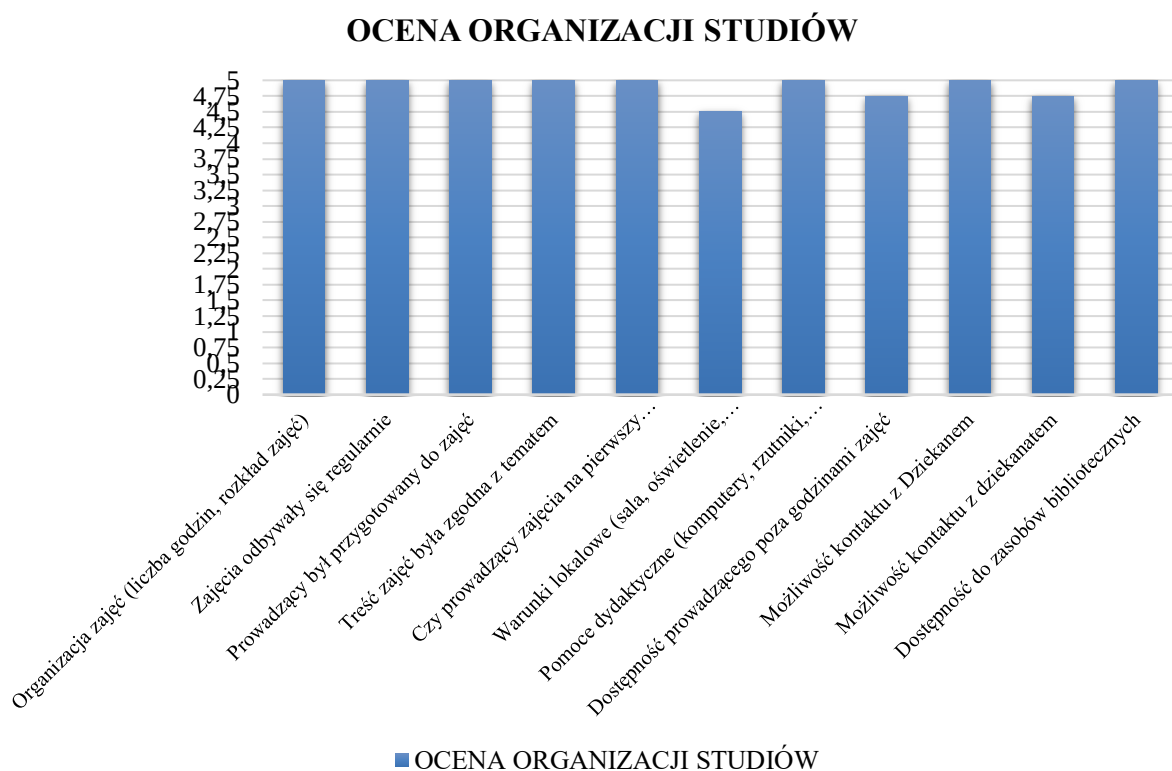
Oceniane w 4-stopniowej skali:

- 5 – zdecydowanie tak,
- 4 – raczej tak,
- 3 - częściowo tak,
- 2 – nie.

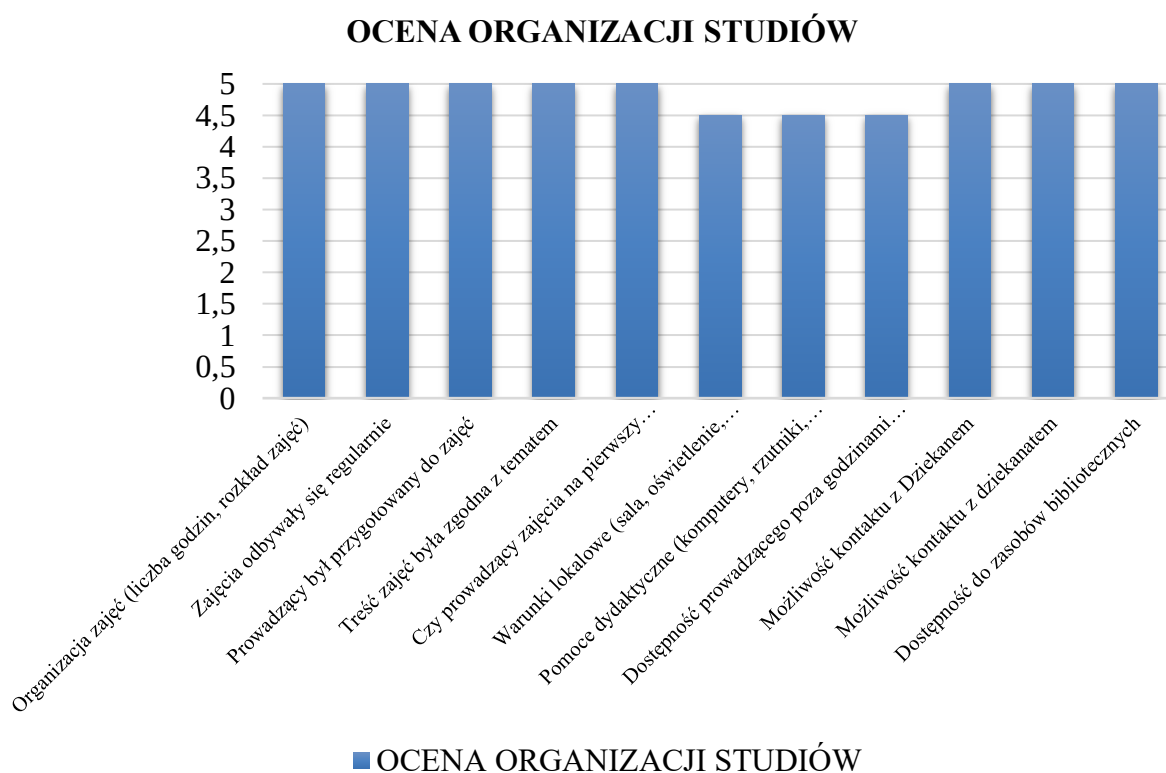
Wyniki przedstawiają poniższe wykresy:



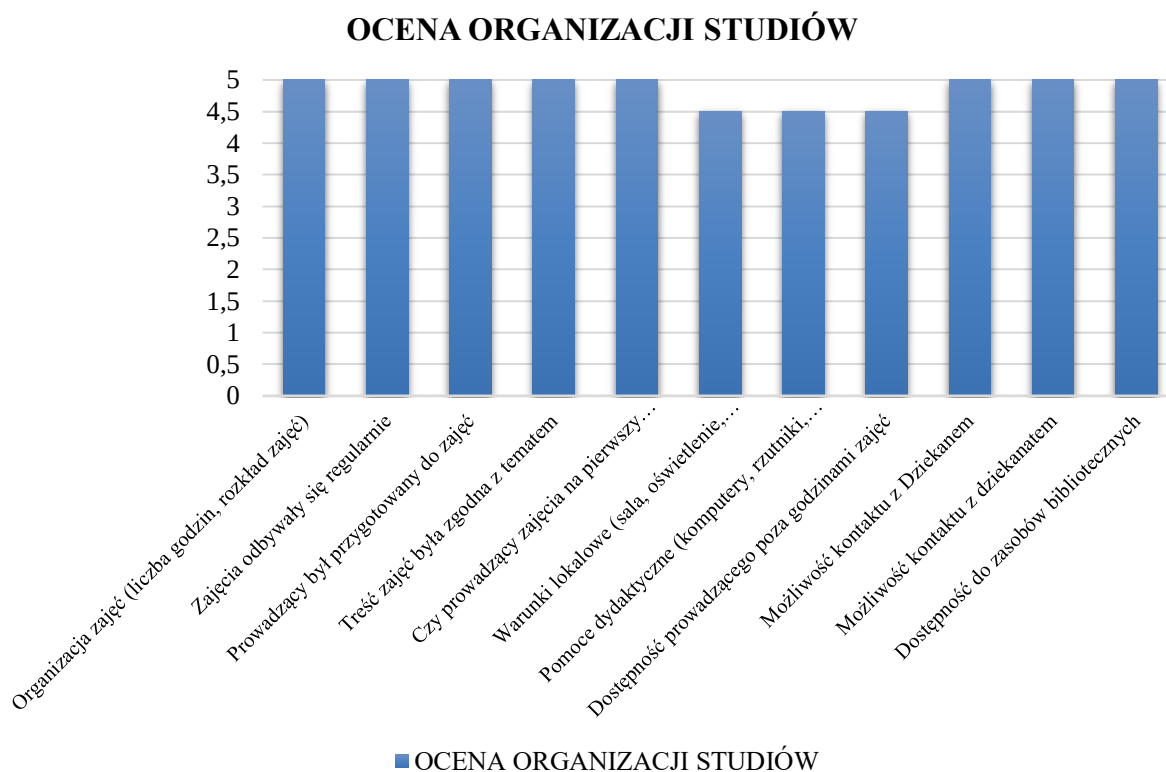
Tab. 62. Ocena organizacji studiów, rok I, semestr I.



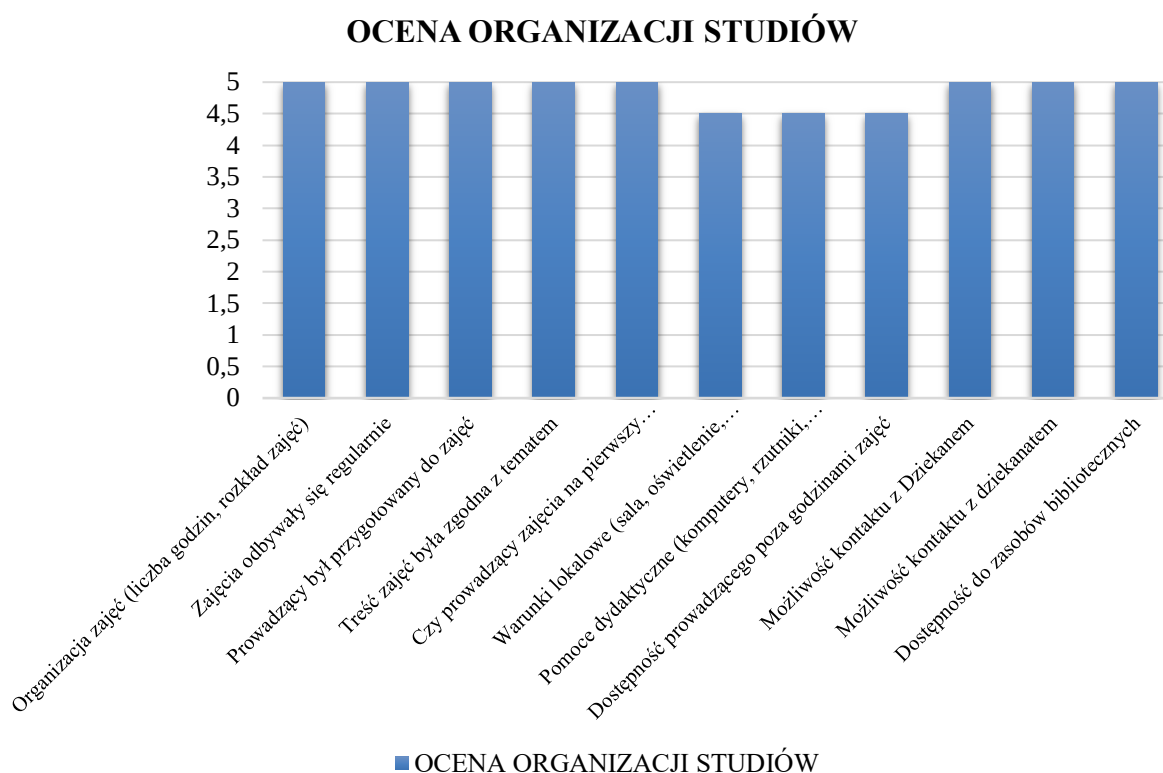
Tab.63. Ocena organizacji studiów, rok I, semestr II.



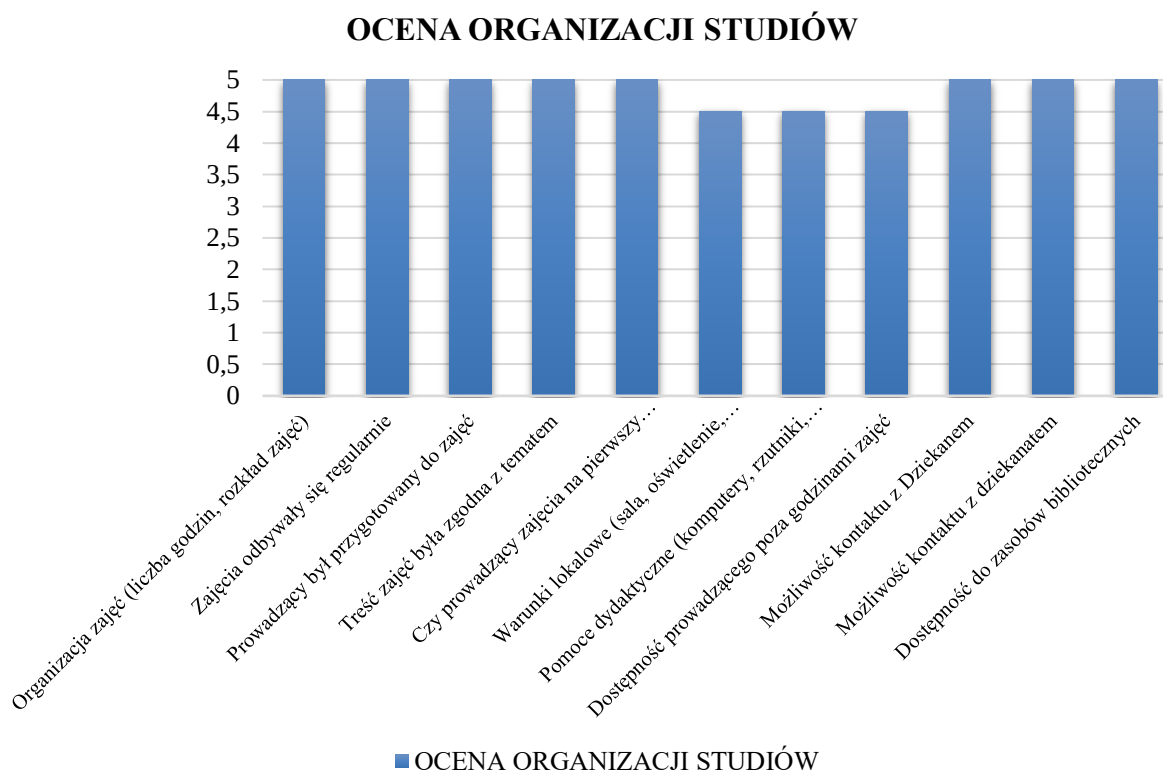
Tab. 64. Ocena organizacji studiów, rok II, semestr III.



Tab.65. Ocena organizacji studiów, rok II, semestr IV.



Tab. 66. Ocena organizacji studiów, rok III, semestr V.



Tab. 67. Ocena organizacji studiów, rok III, semestr VI.

Analizując wyniki ankiet i uśredniając wyniki, z poszczególnych lat studiów, otrzymujemy następujące dane (w procentach) dotyczące:

ROK I

- 5- organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
- 5- zajęcia odbywały się regularnie
- 5- prowadzący był przygotowany do zajęć
- 5- treść zajęć była zgodna z tematem
- 5- czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
- 4,5- warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),
- 5- pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
- 4,75- dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
- 5- możliwość kontaktu z Dziekanem,
- 4,75- możliwość kontaktu z dziekanatem,
- 5- dostępność zasobów bibliotecznych.

ROK II

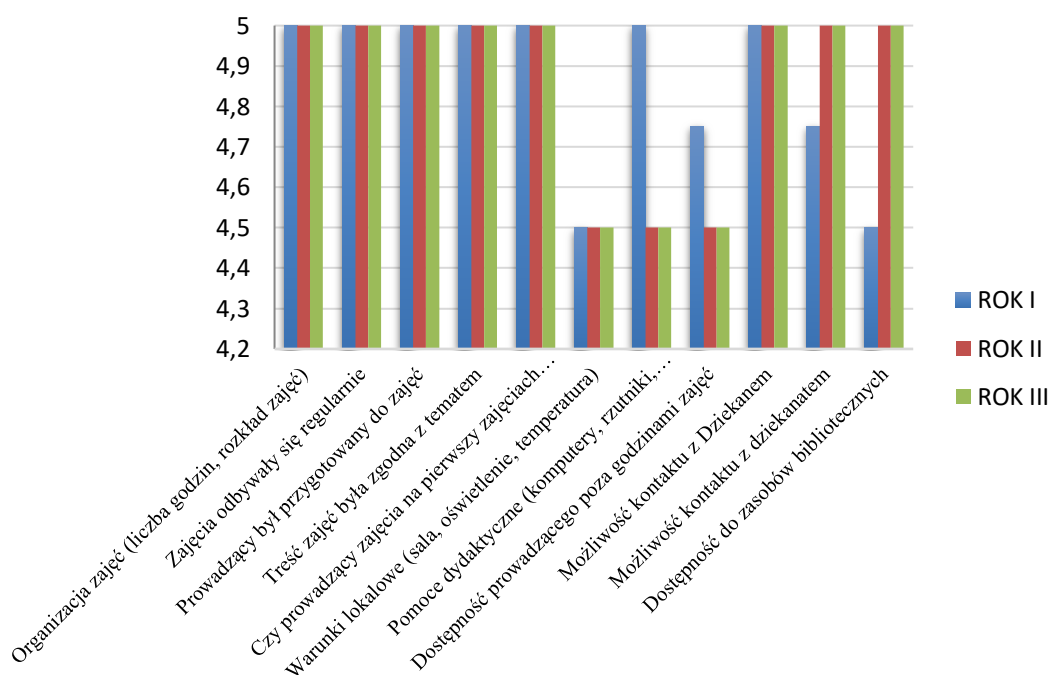
- 5- organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
- 5- zajęcia odbywały się regularnie
- 5- prowadzący był przygotowany do zajęć
- 5- treść zajęć była zgodna z tematem
- 5- czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
- 4,5- warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),
- 4,5- pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
- 4,5- dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
- 5- możliwość kontaktu z Dziekanem,
- 5- możliwość kontaktu z dziekanatem,
- 5- dostępność zasobów bibliotecznych.

ROK III

- 5-organizacja zajęć (liczba godzin, rozkład zajęć),
- 5- zajęcia odbywały się regularnie
- 5- prowadzący był przygotowany do zajęć
- 5- treść zajęć była zgodna z tematem
- 5- czy prowadzący zajęcia na pierwszy zajęciach zapoznał z karta przedmiotu i kryterium
- 4,5- warunki lokalowe (sala, oświetlenie, temperatura),

- 4,5- pomoce dydaktyczne (komputery, rzutniki, tablice, i inne),
- 4,5 - dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć,
- 5- możliwość kontaktu z Dziekanem,
- 5 - możliwość kontaktu z dziekanatem,
- 5- dostępność zasobów bibliotecznych.

Graficzny rozkład oceny organizacji studiów, dla poszczególnych roczników studiów Ratownictwa Medycznego I stopnia w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:



Tab. 68. Ocena organizacji studiów, pod względem podziału na rok studiów.

Zestawienia przedstawione w tabeli 57 daje zdecydowanie pozytywną ocenę poszczególnych kategorii, co wskazuje na dobrą współpracę ankietowanych zarówno z wykładowcami jak i pracownikami administracji. Nieco niższą ocenę uzyskało kryterium: *warunki lokalowe, pomoce dydaktyczne, dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć oraz możliwość kontaktu z Dziekanatem.*

W części D poddano ocenie ankiety, dotyczące dostępności do informacji publicznej, gdzie przyjęto następujące kryteria:

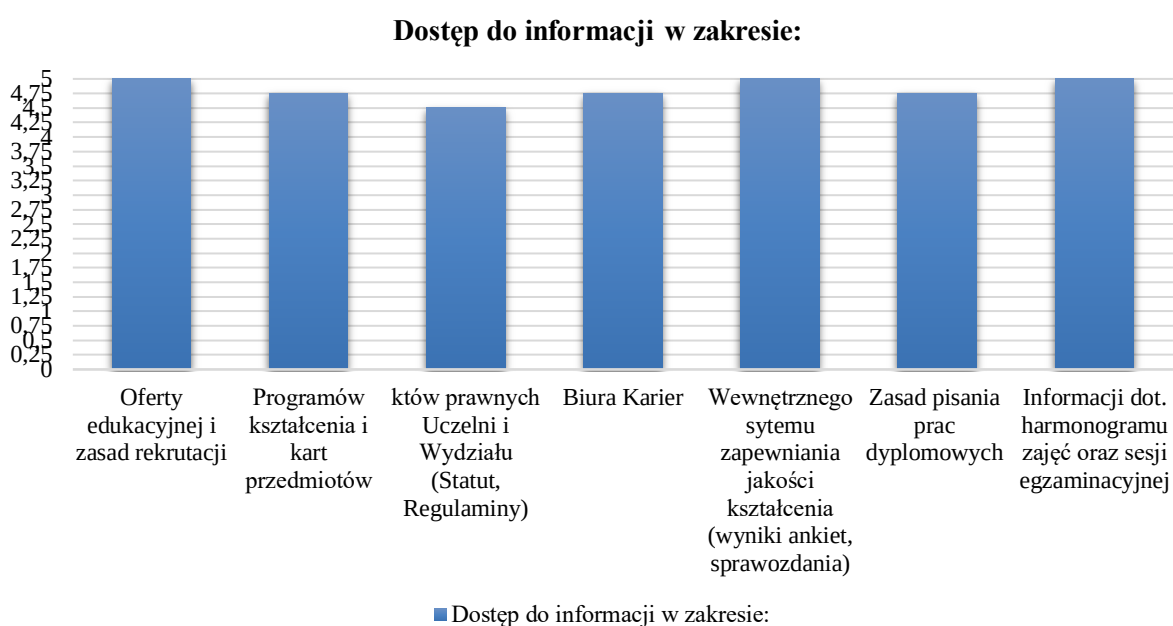
- Oferty edukacyjnej i zasad rekrutacji
- Programów kształcenia i kart przedmiotów

- Aktów prawnych Uczelni i Wydziału (Statut, Regulaminy)
- Biura Karier
- Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wyniki ankiet, sprawozdania)
- Zasad pisania prac dyplomowych
- Informacji dot. harmonogramu zajęć oraz sesji egzaminacyjnej

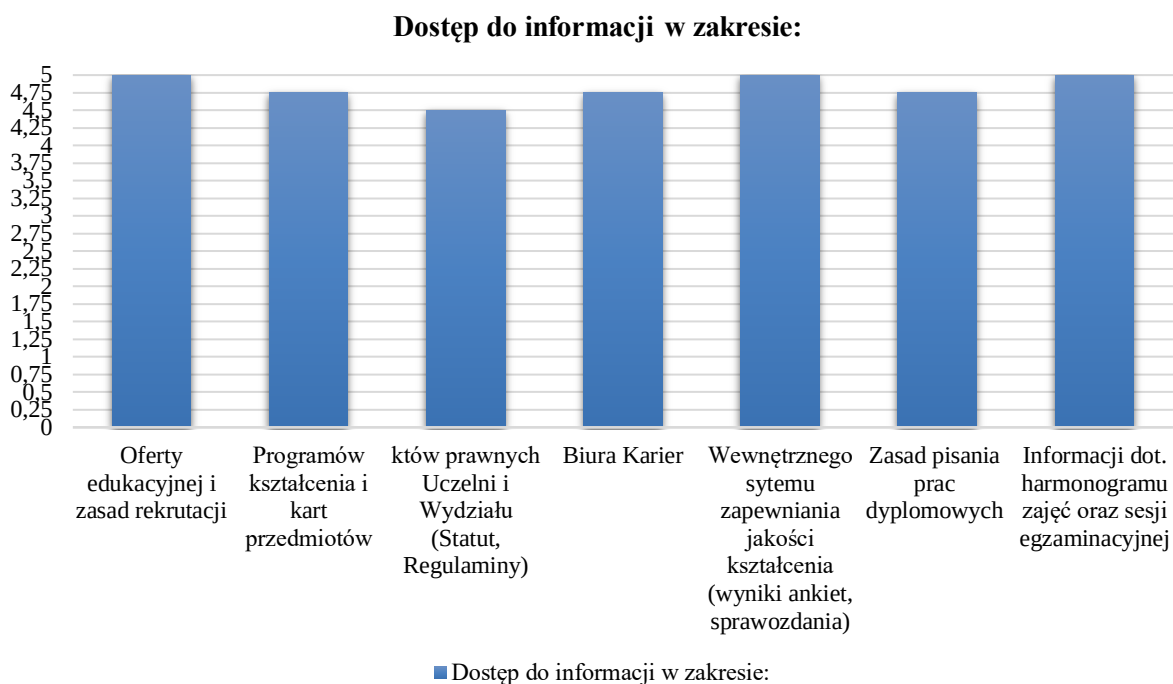
Oceniane w 4-stopniowej skali:

- 5 – zdecydowanie tak,
- 4 – raczej tak,
- 3 - częściowo tak,
- 2 – nie.

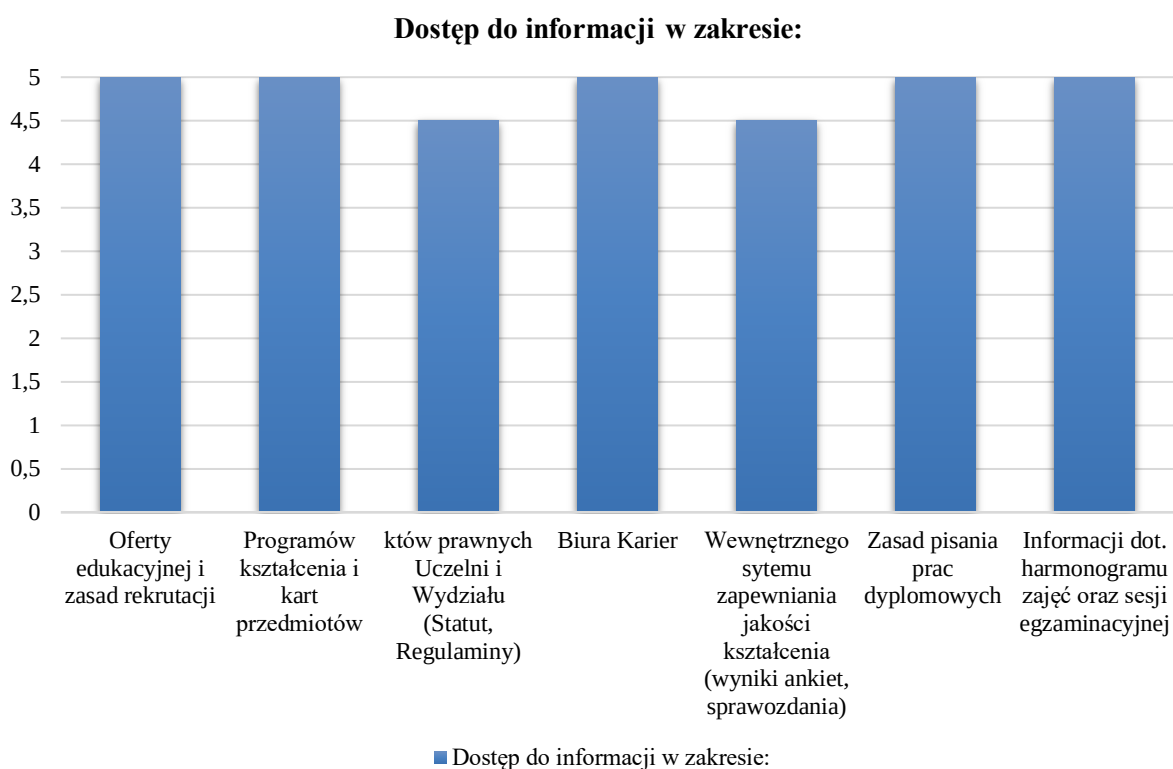
Wyniki przedstawiają poniższe wykresy:



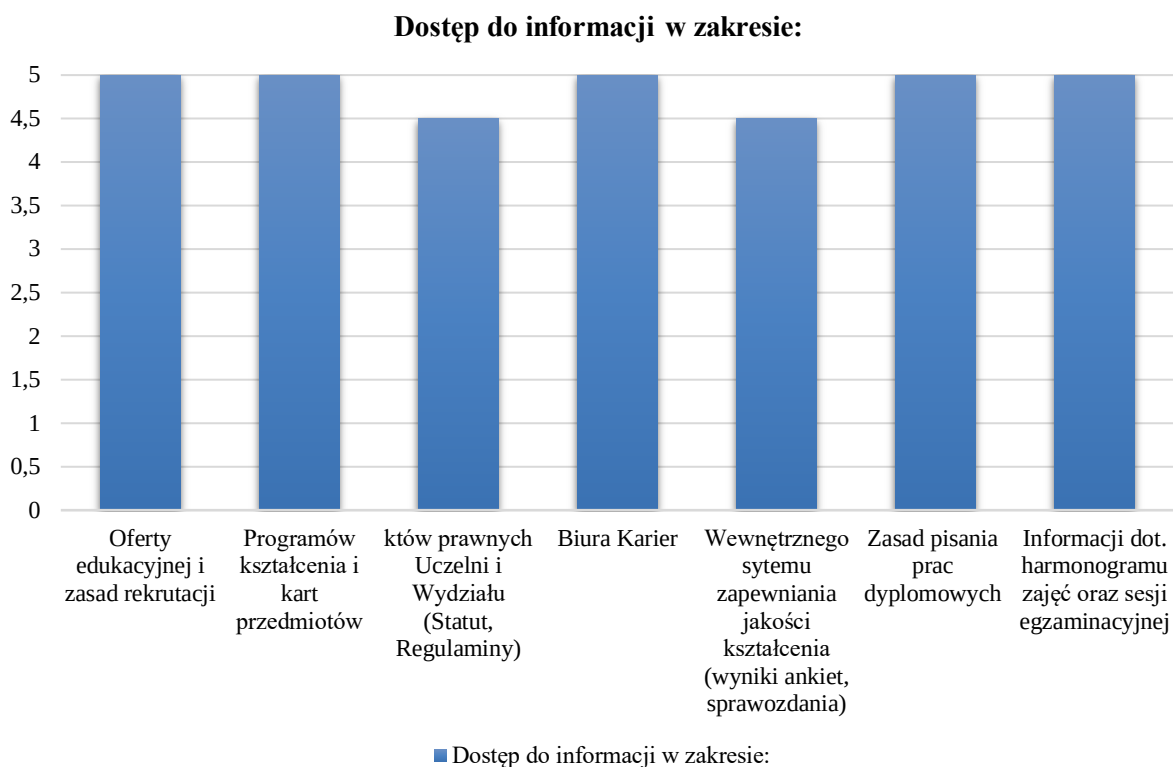
Tab. 69. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok I, semestr I.



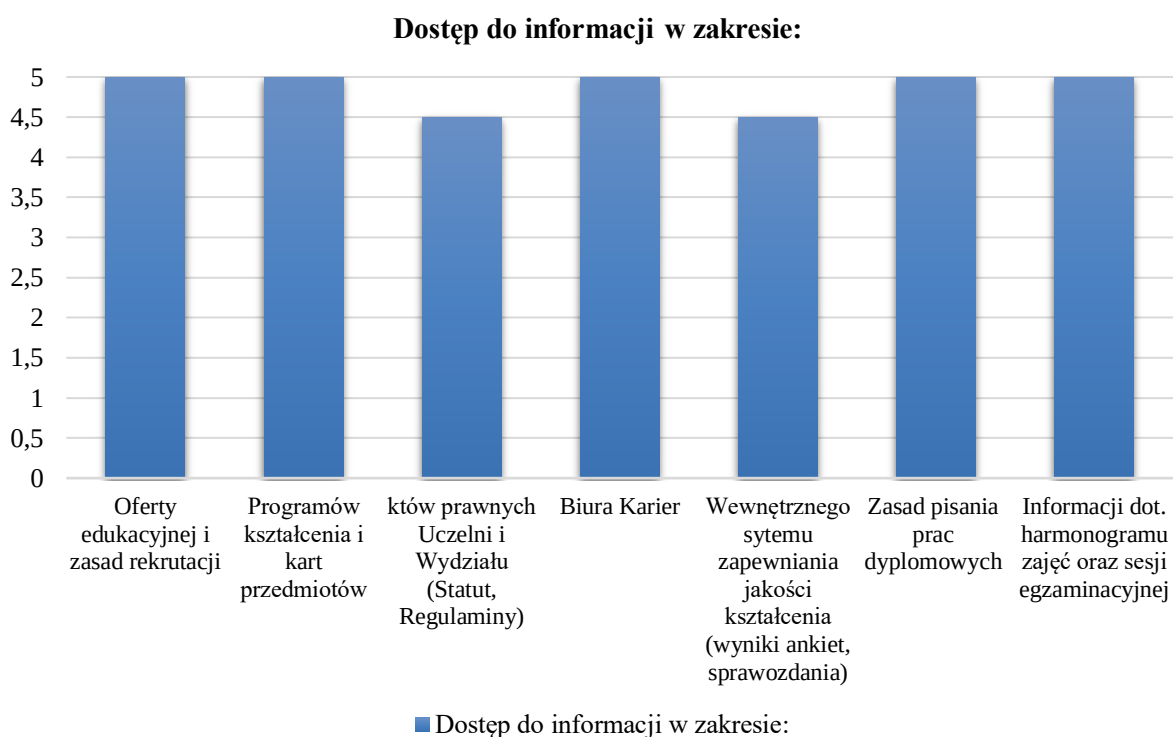
Tab. 70. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok I, semestr II.



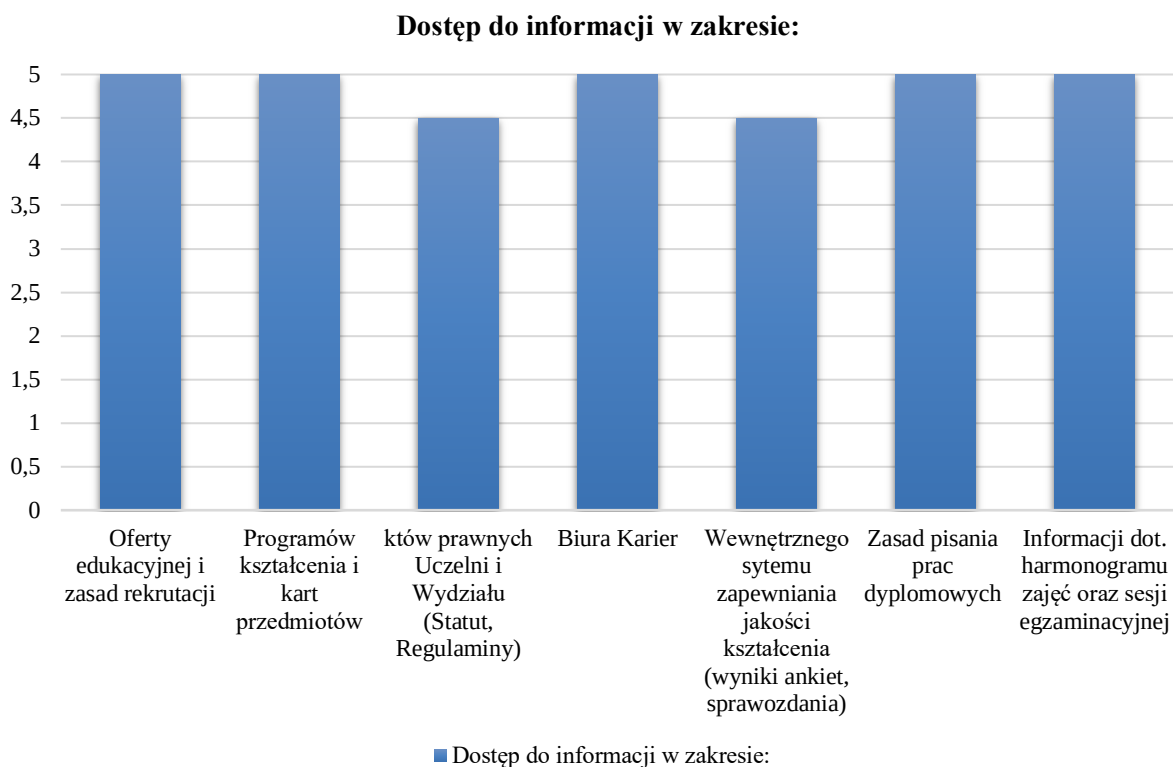
Tab. 71. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok II, semestr III.



Tab. 72. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok II, semestr IV.



Tab. 73. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok III, semestr V.



Tab. 74. Ocena dostępności do informacji publicznej, rok III, semestr VI.

Analizując wyniki ankiet i uśredniając wyniki, z poszczególnych lat studiów, otrzymujemy następujące dane (w procentach) dotyczące:

ROK I

5 - Oferty edukacyjnej i zasad rekrutacji

4,75 - Programów kształcenia i kart przedmiotów

4,5- Aktów prawnych Uczelni i Wydziału (Statut, Regulaminy)

4,75- Biura Karier

5 - Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wyniki ankiet, sprawozdania)

4,75 - Zasad pisania prac dyplomowych

5 - Informacji dot. harmonogramu zajęć oraz sesji egzaminacyjnej

ROK II

5 - Oferty edukacyjnej i zasad rekrutacji

5 - Programów kształcenia i kart przedmiotów

4,5- Aktów prawnych Uczelni i Wydziału (Statut, Regulaminy)

5 - Biura Karier

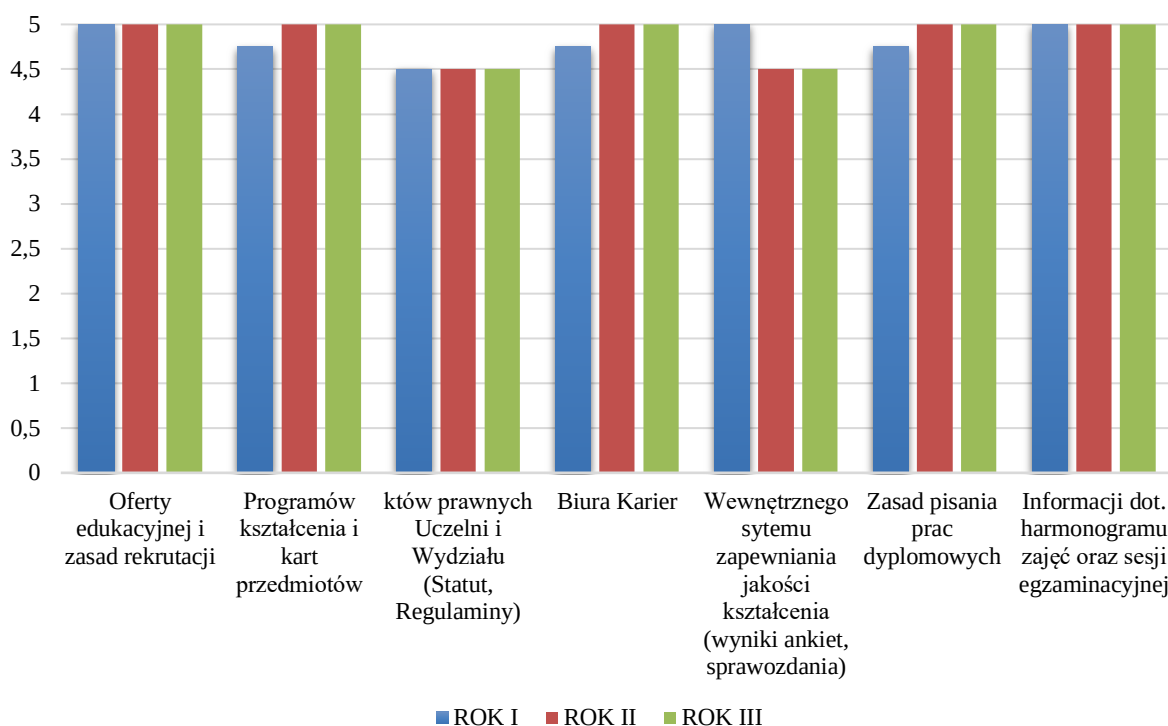
4,5 - Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wyniki ankiet, sprawozdania)

- 5 - Zasad pisania prac dyplomowych
- 5 - Informacji dot. harmonogramu zajęć oraz sesji egzaminacyjnej

ROK III

- 5 - Oferty edukacyjnej i zasad rekrutacji
- 5 - Programów kształcenia i kart przedmiotów
- 4,5- Aktów prawnych Uczelni i Wydziału (Statut, Regulaminy)
- 5 - Biura Karier
- 4,5 - Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia (wyniki ankiet, sprawozdania)
- 5 - Zasad pisania prac dyplomowych
- 5 - Informacji dot. harmonogramu zajęć oraz sesji egzaminacyjnej

Graficzny rozkład oceny dostępności do informacji publicznej, dla poszczególnych roczników studiów I stopnia pielęgniarstwa w badanym roku akademickim 2019/2020 przedstawia się następująco:



Tab. 75. Ocena dostępności do informacji publicznej, pod względem podziału na rok studiów.

Zestawienia przedstawione w tabeli 75 daje zdecydowanie pozytywną ocenę poszczególnych kategorii, co wskazuje na dobrą dostępność do informacji publicznej.

WNIOSKI

Program kształcenia na Wydziale Nauk o Zdrowiu obejmuje kierunki: *pielęgniarstwo I stopnia, pielęgniarstwo II stopnia oraz ratownictwo medyczne na studiach I stopnia* i jest zgodny z obowiązującymi przepisami:

Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego. (Dz.U. 2019, poz. 1573).

Na podstawie art. 68 ust. 3 pkt.1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668, z późn. zm.).

Organizacja kształcenia zgodnie z najnowszymi standardami oraz zapewnieniem wszechstronnej edukacji jak również zdobycie wysokich kompetencji zawodowych stanowią najważniejszy atrybut podczas zatrudniania absolwentów nie tylko na rynku lokalnym, ale również krajowym czy za granicą. Kierunek pielęgniarstwo oraz ratownictwo medyczne wpisuje się więc w sformułowane w opracowanej Strategii i misji WSGK w Kutnie cele związane z praktycznym i profesjonalnym kształceniem.

Analiza ankiet pozwala stwierdzić, że zachowano odpowiednie proporcje względem formy prowadzenia zajęć w ramach seminariów, ćwiczeń oraz wykładów.

W zdecydowanej większości studenci przyznawali najwyższe oceny w każdej z ocenianych kategorii, co świadczy o odpowiednim doborze treści programowych, metod weryfikacji efektów uczenia się, zgodności realizacji założonych efektów uczenia się, a także kompetencji prowadzących zajęcia w poszczególnych semestrach z punktu widzenia ankietowanych. Zadowolająca jest również ocena organizacji studiów, umożliwiająca realizację programu studiów. Sekwencja przedmiotów przewidzianych przepisami prawa

i programem jest właściwa i w pełni umożliwia realizację zakładanych efektów uczenia się na kierunku studiów. Pojawiające się drobne uchybienia wynikają, zdaniem Komisji, z potrzeby szybkiego reagowania na zachodzące zmiany w systemie szkolnictwa wyższego i szybkie ich dostosowanie do zmian zachodzących we współczesnym kształceniu pielęgniarek

i ratowników medycznych co powinno prowadzić do wzbogacenia treści programowych o najnowsze doniesienia nauk medycznych w zakresie pielęgniarstwa.

Większość pracowników dydaktycznych uzyskało wysokie oceny kompetencji merytorycznych i dydaktycznych, co świadczy przede wszystkim o odpowiednim doborze kadry naukowej, zapewniającej wysoką jakość poziomu edukacji na opisywanych kierunkach studiów.

1.4 PROPOZYCJE ZMIAN

Pomimo wysokiej oceny wystawionej przez ankietowanych, w celu zwiększenia precyzji narzędzi kontroli jakości kształcenia, proponuje się wprowadzenie następujących modernizacji obecnego systemu:

- organizowanie cyklicznych szkoleń dotyczących zasad obowiązujących w procesie doskonalenia jakości kształcenia na kierunkach dla nowo zatrudnionych: zarówno dla kadry naukowo-dydaktycznej, jak i opiekunów praktyk zawodowych. Cel szkolenia: informacja o: standardach kształcenia, zasadach opracowania sylabusu, metodach pracy dydaktycznej i sposobach weryfikacji zakładanych efektów oraz prowadzonej dokumentacji i jej przechowywaniu.
- podnoszenie jakości kształcenia na kierunku studiów poprzez monitorowanie i weryfikację zakładanych efektów uczenia się.
- szybkie uruchomienie Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej co doprowadzi do podniesienia kwalifikacji medycznych z wykorzystaniem szkoleń symulacyjnych.

2. ANALIZA WYNIKÓW HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Hospitacje przeprowadzane są w trakcie każdego semestru przez Przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia lub osobę upoważnioną przez Dziekana. Hospitacje przeprowadzane są według kalendarza opracowywanego, zaakceptowanego i podanego do wiadomości pracowników dydaktycznych przez Dziekana Wydziału na początku roku akademickiego.

Hospitacje zajęć są również przeprowadzane poza terminarzem w przypadku wystąpienia takiej potrzeby na wniosek pracownika dydaktycznego lub zgłoszenia studentów.

W roku akademickim 2019/2020 na kierunku pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne, przeprowadzono 20 hospitacje zajęć dydaktycznych, 6 było przeprowadzonych na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia, 10 na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia 4 na kierunku Ratownictwo Medyczne. Hospitujący przeprowadzał rozmowy z osobami hospitowanymi i informował osobiście o swojej ocenie i uwagach z hospitacji.

Dokumentacji poddano tematykę, zakres, oceny oraz wnioski z hospitacji. Podsumowanie wizytowanych zajęć umożliwiło analizę ich przebiegu, zastosowanych technik, metod, a także wskazanie mocnych i słabych stron prowadzonych zajęć oraz opracowanie sposobu poprawy ich jakości.

Wyżej wymienione działania mają na celu weryfikację postępów, wsparcie metodologiczne młodych stażem naukowym i dydaktycznym wykładowców oraz szybkie reagowanie na ewentualne uchybienia dotyczące jakości kształcenia. Hospitujący wysoko oceniali jakość prowadzonych zajęć oraz przygotowanie nauczycieli akademickich. Cenili ich merytoryczne przygotowanie i praktyczne przygotowanie do ich prowadzenia. Zajęcia prowadzone online w niczym nie odbiegały od zajęć prowadzonych stacjonarnie.

W roku akademickim 2019/ 2020 terminarz hospitacji wyglądał następująco:

Imię i nazwisko hospitowanego	Nazwa przedmiotu	Planowany termin hospitacji
Pielęgniarstwo – I Stopień		
Mgr Bogumiła Ufa	Podstawy pielęgniarstwa	15.05.2020, sala „Ćwiczeń Pielęgniarskich godz. 13.10-14.30

Dr Teresa Pierzchalska - Mudyna	Genetyka	9.05.2020, sala205(online) godz. 09.15-09.55
Mgr Anna Gałązka	Zdrowie Publiczne	22.04.2020,sala 008 (online) godz. 14.25-15.30
Prof. dr hab. Danuta Chlebna- Sokół	Pediatrya	23.05.2020, sala 102, godz. 10.45-12.00
Mgr Beata Szczepańska	Pielęgniarstwo internistyczne	19.04.2020, sala 007(online) godz. 15.30-16.10
Mgr Bogumiła Ufa	Pielęgniarstwo Pediatryczne	6.06.2020, sala 105, (online) godz. 9.55-11.00
Mgr Irena Dąlek	Pielęgniarstwo chirurgiczne	21.05.2020 , sala 008(online) godz. 15.30- 16.00
Dr Teresa Branicka - Bielecka	Podstawy Ratownictwa Medycznego	09.05.2020, sala 206(online) Godz. 9.00- 9.45
Pielęgniarstwo – II Stopień		
Mgr Bogumiła Ufa	Cukrzyca	18.01.2020, sala 101, godz. 13.25-14.30
Mgr Teresa Kapela	Zaburzenia Układu Nerwowego	1.02.2020, sala 201, godz. 9.55-11.00
Mgr Iwona Ambroziewicz	Pielęgniarstwo w chorobach wieku rozwojowego	9.05.2020.sala 101(online) godz. 13.05-13.35
Mgr Aneta Czarnecka	Dydaktyka Medyczna	18.04.2020 sala 101(online) godz. 13.10-13.35
Dr Elżbieta Świątkowska	Badania Naukowe w Pielęgniarstwie	29.03.2020 sala 101(online) godz. 16.05-16.30
Dr Janusz Mudyna	Transfuzjologia	1.02.2020 Sala 201 godz. 14.15-14.55
Mgr Mariola Jagiełło	Intensywna terapia i pielęgniarstwo w Intensywnej opiece medycznej	4.01.2020 sala 201 godz. 13.10-13.55
Mgr Beata Szczepańska	Opieka pielęgniarska w chorobach przewlekłych nerek	28.03.2020 sala 201(online) godz. 14.50-15.30

Mgr Marcin Jelonek	Mechanizm Działania leków i wystawiania recept	9.05.2020 sala 201(online) godz. 18-18.30
Mgr Małgorzata Andrusiak	Zarządzanie w pielęgniarstwie	23.05.2020 sala 201(online) Godz. 13.10- 13.35
Ratownictwo Medyczne		
Dr Janusz Mudyna	Choroby wewnętrzne z elementami onkologii	9.05.2020 Sala 201A (online) Godz.8.15-9.55
Mgr Łukasz Bińkowski	Medycyna Ratunkowa	24.05.2020, sala 203 (online) godz. 9.10-9.20
Mgr Dariusz Drzewiecki	Medycyna Ratunkowa	24.05.2020, sala 202(online) godz.9.30-10.10
Prof. dr hab. Ryszard Jaszewski	Kardiologia	29.03.2020, sala 102 (online) godz. 9.55-10.25

3.ANALIZA SYLABUSÓW

Na początku września 2019 roku została przeprowadzona analiza sylabusów w następującym zakresie:

- zgodności opisów modułów z siatkami studiów,
- zgodności sylabusów z opisami modułów, szczególnie pod kątem realizacji zakładanych efektów uczenia się i metod ich weryfikacji,
- kompletności i czytelności danych, zwłaszcza w części dotyczącej sposobów weryfikacji efektów uczenia się ,
- możliwości osiągania w ramach opisanych w sylabusie treści i form uczenia się oraz sposobów weryfikacji efektów,
- sekwencji modułów.

3.1 WYNIKI ANALIZY

W związku z podyktowaną zmianą w sprawie standardów kształcenia z dnia 26 lipca 2019 roku (*Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego. (Dz.U. 2019, poz. 1573).*) Powstał nowy program na rok akademicki 2020/2021 co spowodowało również obowiązek uaktualnienia sylabusów poprzez koordynatorów poszczególnych przedmiotów. Wprowadzono zmiany w zakresie lektury obowiązkowej jak również sekwencji przedmiotów zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi kształcenia na kierunku pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne.

3.2 PROPOZYCJE NAPRAWCZE

Dobrym rozwiązaniem wydaje się sugerowany przez wykładowców zapis dotyczący literatury przedmiotu i czasu publikacji. W większości sylabusów można stosować zapis: „najnowsze wydanie” do danego tytułu, natomiast wzbogacenie proponowanej literatury o nowe publikacje wymaga uzupełnienia szczegółowego. Wprowadzono również egzamin OSCE dla studentów kończących kierunek. Zajęcia w pracowniach ćwiczeń powinny się odbywać na ujednoliconych procedurach i weryfikowane powinny być na chec - listach.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia rekomenduje konieczność weryfikacji poprawnego przygotowania sylabusów przed rozpoczęciem zajęć szczególnie kiedy dochodzi do zmiany koordynatora modułu.

4. MONITOROWANIE REALIZACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ W RAMACH ZAJĘĆ PRAKTYCZNYCH I PRAKTYK ZAWODOWYCH

Podstawowym celem zajęć praktycznych i praktyk zawodowych jest systematyczne doskonalenie umiejętności zawodowych poprzez:

- kształtowanie umiejętności doboru odpowiednich metod i technik postępowania,
- zintegrowanie wiedzy teoretycznej w kontekście praktycznej działalności zawodowej,

- kształtowanie umiejętności organizacji środowiska pracy w zakresie pielęgniarstwa specjalistycznego,
- kształtowanie umiejętności wykonywania zabiegów specjalistycznych,
- kształtowanie umiejętności nawiązywania i utrzymywania pozytywnego kontaktu z pacjentem,
- kształtowanie umiejętności praktycznych w umacnianiu i potęgowaniu zdrowia,
- kształtowanie umiejętności pracy w zespole, interpretowania i rozwiązywania problemów,
- przygotowanie do samodzielnej pracy w zawodzie pielęgniarki i ratownika medycznego.

Podstawowym narzędziem monitorowania efektów kształcenia w ramach odbytych praktyk zawodowych na kierunku: *pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne* jest analiza dokumentacji dzienników praktyk jak również analiza opinii Zakładowego opiekuna praktyk w zakresie zaangażowania i stopnia umiejętności studenta w wykonywaniu zleconych zadań podczas odbywania praktyki w danym zakładzie, przydatności do pracy, jak również sumienności, punktualności czy fachowości studenta w wykonywaniu powierzonych zadań.

Zajęcia praktyczne na studiach I stopnia w wymiarze 1100 godz. i praktyki zawodowe w wymiarze 1200 godzin stanowią łącznie 2300 godzin praktycznej pracy studenta.

Praktyki zawodowe na studiach II stopnia dla rocznika 2018/2019 wynoszą 190 godzin natomiast dla rocznika 2019/2020 – 200 godzin.

Praktyki zawodowe dla ratownictwa medycznego wynoszą 960 godzin.

Kształtowanie umiejętności praktycznych w warunkach naturalnych jest poprzedzone kształtowaniem tych umiejętności w warunkach symulowanych – w pracowniach umiejętności pielęgniarstkich.

Kształcenie praktyczne odbywa się w placówkach ochrony zdrowia. Miejscem kształcenia praktycznego – zajęć praktycznych i praktyk zawodowych – są szpitalne oddziały: internistyczne, chirurgiczne, pediatryczne, neurologiczne, przychodnie, domy pomocy społecznej, zakłady opiekuńczo – lecznicze. Przykładowe miejsca praktyk studentów na kierunku Pielęgniarstwo to: Kutnowski Szpital Samorządowy, , LuxMedica Medycyna rodzinna w Żychlinie, Zespół Opieki Zdrowotnej w Łęczycy, Dom Pomocy Społecznej Zgromadzenie Sióstr Albertynek w Kutnie, NZOZ Dermex Kutno, Zakład Opiekuńczo – Leczniczy Kutnowski Szpital Samorządowy, Żłobek Maluchowo Kutno, Wojewódzki

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Profesora Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie, Dom Pomocy Społecznej w Woli Chruścińskiej.

Zajęcia praktyczne są realizowane pod kierunkiem i bezpośrednim nadzorem opiekuna dydaktycznego, który posiada prawo wykonywania zawodu pielęgniarki lub położnej . Praktyki zawodowe są realizowane pod kierunkiem opiekuna posiadającego prawo wykonywania zawodu pielęgniarki lub położnej będącej pracownikiem danego podmiotu wykonującego działalność leczniczą w której, odbywa się praktyka. Należy wspomnieć, że zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe realizowane są w placówkach ochrony zdrowia, które spełniają kryteria doboru i z którymi Wyższa Szkoła Gospodarki Krajowej w Kunie zawarła umowy dotyczące odbywania przez studentów praktyk zawodowych i zajęć praktycznych.

W trakcie kształcenia praktycznego – zajęć praktycznych i praktyk zawodowych – w zakresie podstaw opieki pielęgniarskiej i opieki specjalistycznej student osiąga wszystkie efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych określonych standardami kształcenia.

W trakcie zaliczenia praktyki zawodowej analizowana jest opinia studenta dotycząca odbytej praktyki w zakresie spełnienia oczekiwań studenta, zgodności z profilem zawodowym i osiągnięcia założonych efekty uczenia się, zgodnie z programem i sylabusem praktyk.

Na podstawie składowych elementów oceny końcowej zaliczenia praktyk zawodowych w roku akademickim 2019/2020 Koordynatorzy praktyk zawodowych na kierunku: pielęgniarstwo I i II stopnia oraz ratownictwo medyczne, profil praktyczny studenci zaliczyli praktyki:

Pielęgniarstwo I stopnia: 41% studentów na ocenę bardzo dobrą.

6% zaliczone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 kwietnia 2020r. § 1a. p 1.

53%. Studentów nie zaliczyło praktyki zawodowej (przeniesiono na kolejny semestr).

Pielęgniarstwo II stopnia: 96% studentów na ocenę bardzo dobrą.

4% zaliczone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 kwietnia 2020r. § 1a. p 1.

Ratownictwo Medyczne: 85,7% studentów na ocenę bardzo dobrą.

14,3%. Studentów nie zaliczyło praktyki zawodowej (przeniesiono na kolejny semestr).

Na podstawie monitorowania realizacji efektów uczenia się w ramach praktyk zawodowych stwierdza się, że 96% studentów na kierunku: *pielęgniarstwo* profil praktyczny uzyskało ocenę bardzo dobrą z realizacji zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, wykazując tym samym wysoki zakres wiedzy niezbędnej dla osiągnięcia założonych celów w obszarze: wiedzy, umiejętności i kompetencji niezbędnych w wykonywaniu zawodu pielęgniarki/pielęgniara.

Natomiast na podstawie monitorowania realizacji efektów uczenia się w ramach praktyk zawodowych stwierdza się, że 85,7 % studentów na kierunku: *ratownictwo medyczne* profil praktyczny uzyskało ocenę bardzo dobrą z realizacji praktyk zawodowych, wykazując tym samym wysoki zakres wiedzy niezbędnej dla osiągnięcia założonych celów w obszarze: wiedzy, umiejętności i kompetencji niezbędnych w wykonywaniu zawodu ratownik medyczny.

Podczas praktyk zawodowych studenci potrafili wykorzystać wiedzę teoretyczną w praktyce, sumiennie wykonywali polecenia przełożonych, codziennie byli obecni podczas zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, wzorowo wypełniali dziennik praktyk, otrzymali wzorową opinię Zakładowego opiekuna praktyk i wzorową ocenę podczas rozmowy z Koordynatorem praktyk zawodowych na WNoZ.

W roku akademickim 2019/2020 studenci studiów przygotowujących do wykonywania zawodów, pielęgniarki i ratownika medycznego, którzy w okresie zawieszenia kształcenia na studiach wykonywali czynności w ramach zadań realizowanych przez podmioty lecznicze lub służby sanitarno-epidemiologiczne w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, mogli ubiegać się o zaliczenie części zajęć lub grup zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w tym zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, do których w programie studiów zostały przypisane efekty uczenia się obejmujące umiejętności praktyczne, które nabyli w czasie wykonywania tych czynności. Na podstawie ROZPORZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 2 kwietnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego, które zostało zmienione 18 maja 2020 roku gdzie 20% zostaje zastąpione 40% umożliwiającymi ubieganie się o zaliczenie części zajęć lub grup zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w tym zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, do których

w programie studiów zostały przypisane efekty uczenia się obejmujące umiejętności praktyczne, które nabyli w czasie wykonywania tych czynności.

Monitorowanie realizacji efektów uczenia się w ramach praktyk zawodowych obejmuje:

1. kontrolę realizacji praktyk w czasie ich trwania.

Kontrolę taką przeprowadzać może Koordynator praktyk zawodowych lub Dziekan Wydziału Nauk o Zdrowiu i jest przeprowadzana poprzez osobistą, telefoniczną lub online ocenę zgodności rzeczywistego przebiegu realizacji praktyk z Regulaminem studenckich praktyk zawodowych na Wydziale Nauk o Zdrowiu WSGK w Kutnie oraz z programem praktyk dla studentów kierunku: *pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne* z kierunkowymi efektami uczenia się.

2. analizę dokumentacji i sprawozdań z praktyk.

Analiza dokumentacji obejmuje sprawdzenie zgodności dokumentacji praktyk z regulaminowymi wymaganiami formalnymi oraz zaleceniami określonymi w dokumencie Sylabus i Programie praktyk dla studentów kierunku: *pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne*, a także z kierunkowymi efektami uczenia się. Analizę przeprowadzają Koordynatorzy praktyk zawodowych na WNoZ.

3. Zakładowi opiekunowie praktyk uczestniczą corocznie w spotkaniach Rady Konsultacyjnej, jako interesariusze zewnętrzni, a także uczestniczą w opracowaniach i weryfikacji ramowych obszarów kwalifikacji dla kierunku: *pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne* realizowanego na Wydziale Nauk o Zdrowiu WSGK w Kutnie, jak również weryfikują efekty uczenia się w programie zajęć praktycznych i praktyk zawodowych.

4. Podstawowym narzędziem monitorowania efektów uczenia się w ramach odbytych praktyk zawodowych jest analiza dokumentacji dzienników praktyk studenta oraz analiza opinii Zakładowego opiekuna praktyk.

ANALIZA OCENY PRZEBIEGU PRAKTYK

Praktyczny wymiar procesu kształcenia (praktyki zawodowe,) pozwala zweryfikować przede wszystkim umiejętności i kompetencje społeczne studenta, natomiast w mniejszym stopniu wiedzę, której funkcją są umiejętności. Weryfikacji efektów uczenia się zdobytych w trakcie praktyk dokonują Koordynatorzy praktyk zawodowych na WNoZ. Szczegółowe zasady odbywania i zaliczania praktyk zawiera Regulamin studenckich praktyk zawodowych

na Wydziale Nauk o Zdrowiu Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie, z dnia 20.08.2019.

Wśród studentów przeprowadzono ankietę , która miała na celu ewaluację procesu dydaktycznego na naszym Wydziale, a w rezultacie usprawnienie i podniesienie jego jakości. W ankiecie pytano o to:

1. Czy na początku praktyk zawodowych został(a) Pani/Pan zapoznany z regulaminem obowiązującym w danej placówce?
2. Czy na początku praktyk został(a) Pani/Pan zapoznany z topografią i funkcjonowaniem placówki?
3. Czy personel pracujący w oddziale, w którym odbywają się praktyki odnosi się do studentów z życzliwością?
4. Czy opiekun rozpoczął praktyki punktualnie?
5. Czy - Pani/Pana zdaniem - czas przeznaczony na praktyki był wykorzystany optymalnie?
6. Czy prowadzącego praktyki cechowała życzliwość (tj. przyjazne ustosunkowanie i takt)?
7. Czy - Pani/Pana zdaniem -opiekun prowadzący praktyki zawodowe wykazał się kompetencją, innowacyjnością i zaangażowaniem w prowadzeniu zajęć?
8. Czy - Pani/Pana zdaniem –praktyki zawodowe umożliwiły zdobycie sprawności w wykonywaniu umiejętności praktycznych.
9. Czy na praktykach zawodowych zwracano uwagę na przestrzeganie zasad etyki i tajemnicy zawodowej?
10. Czy na praktykach zawodowych przestrzegane są i respektowane prawa pacjenta?
11. Czy opiekun nadzoruje bezpośrednio wykonywanie zabiegów, przygotowanie do badań diagnostycznych itd.?
12. Czy oddział zapewnia sprzęt do prawidłowego przebiegu procesu dydaktycznego w ramach praktyki zawodowej?
13. Czy praktyki zawodowe pozwalają na usystematyzowanie i powiązanie z praktyką zdobytej wiedzy teoretycznej?
14. Czy Pani/Pana zdaniem wykonywanie czynności bezpośrednich nad pacjentem podczas praktyki przyczyniło się do poprawy jakości opieki pielęgniarskiej świadczonej na rzecz pacjenta w danej placówce?
15. Czy praktyki zawodowe umożliwiły Pani/nu swobodne zaliczanie czynności wyszczególnionych w dzienniku kształcenia praktycznego ?

16. Czy ma Pani/Pan poczucie możliwości praktycznego zastosowania wiedzy teoretycznej zdobytej na zajęciach?
17. Czy podczas praktyk zawodowych stworzono możliwość samodzielnego pod nadzorem opiekuna wykonywania czynności wchodzących w zakres programu nieprzekraczających kompetencji studenta?
18. Czy zapewniona możliwość wykonania czynności praktycznych była wystarczająca dla ich opanowania?
19. Czy opiekun odpowiedzialny za praktyki zawodowe w danej placówce służy radą, pomocą?
20. Czy ilość godzin realizowana w ramach praktyk zawodowych jest wystarczająca?
21. Czy wykazuje Pani/Pan zaangażowanie podczas praktyk zawodowych?
22. Czy podczas praktyk zawodowych studenci korzystają z przysługującej im 30 min przerwy?
23. Czy opiekun potrafi prawidłowo zorganizować przebieg praktyk zawodowych?
24. Czy - Pana/Pani zdaniem
 - sposób prowadzenia praktyk powinien ulec zmianie?
 - ew. jakie ma Pani/Pan propozycje w tym zakresie?
25. Proszę - w miarę możliwości
 - wskazać pozytywne aspekty prowadzonych praktyk w obecnym kształcie? (można wybrać więcej niż jedną cechę)
 - jasne, wyraźne określenie oczekiwań wobec studentów
 - skuteczne motywowanie studentów
 - możliwość asystowania podczas badań diagnostycznych
 - przygotowanie merytoryczne prowadzącego praktyki
 - możliwość powiązania wiedzy teoretycznej z wiedzą praktyczną
 - warunki lokalowe
 - postawa prowadzącego praktyki (życzliwość, cierpliwość, takt , zrozumienie)
 - sprawiedliwość oceniania studentów
 - nacisk na zrozumienie nauczanych treści programowych
 - użyteczność praktyczna zajęć
 - optymalne wykorzystanie czasu
 - organizacja zajęć, np. możliwość doboru placówki, itp.

26. Czy według Pani/Pana przeprowadzenie niniejszej ankiety może przyczynić się do poprawy jakości procesu kształcenia?

- Tak
- Nie
- Nie mam zdania

Należy zauważyć, że elementem, który studenci oceniają wysoko jest dopełnienie wszystkich formalności związanych z organizacją praktyk przez pracowników Uczelni, oraz pozostawienie możliwości wyboru miejsca praktyk studentom.

Analizując dane ankiet, można stwierdzić, że studenci byli zadowoleni z odbytej praktyki zawodowej, bo aż 100 % ankietowanych maksymalnie wysoko oceniła odbytą praktykę. Na uwagę również zasługuje opinia ankietowanych, w której 100 % studentów uważa, że odbyta praktyka w pełni była zgodna z profilem zawodowym, w ramach którego została zrealizowana.

Studenci wyrażali zadowolenie z odbytej praktyki, zwracali uwagę na możliwość zdobycia praktycznego doświadczenia, możliwość samodzielnego wykonywania poleconych im zadań. Ankietowani podkreślali, że praktyki przez większość czasu odbywały się na oddziałach zabiegowych, co umożliwiało praktykantom poszerzać wiedzę i umiejętności w zakresie modułów: Podstawy opieki pielęgniarskiej oraz Opieki specjalistycznej. W trakcie praktyki studenci zapoznawali się z obowiązującymi standardami, z dokumentacją medyczną niezbędną przy formułowaniu diagnozy pielęgniarskiej, która służy do planowania opieki pielęgniarskiej, mieli możliwość wykazania się umiejętnością w doborze sprzętu medycznego i metod działań pielęgniarskich oraz oceny dokonanego doboru.

Analizując opinie opiekunów praktyk, u których studenci odbywali praktyki zawodowe, można stwierdzić, że wszystkie zrealizowane praktyki zostały pozytywnie ocenione przez opiekunów praktyk (ocena bardzo dobra). Opiekunowie praktyk podkreślali dużą sumienność w wykonywaniu powierzonych zadań przez studentów oraz duże zaangażowanie i umiejętność współpracy w zespole terapeutycznym. Studenci zapoznawali się z metodami wykonywania czynności podczas sprawowania opieki pielęgniarskiej nad pacjentem. Wszyscy opiekunowie praktyk potwierdzili w Dziennikach praktyk, że studenci w całości zrealizowali Program praktyk wraz z określonymi efektami uczenia się na kierunku Pielęgniarstwo.

Istotnym efektem praktyk jest kształtowanie świadomości zawodowej studentów, umiejętności oceny swojej pozycji na rynku pracy, kierowanie poszerzaniem wiedzy i rozwojem umiejętności, a także planowanie własnej kariery zawodowej. W tym sensie korzystne wydaje się wczesne odbycie praktyk – pozwala ono na właściwe pokierowanie rozwojem zawodowym, czy doborem specjalizacji. Poza tym odbywana praktyka jest początkiem nawiązania kontaktów zawodowych pozwalających na późniejsze kontynuowanie współpracy oraz zatrudnienie.

6. ANALIZA PRAC DYPLOMOWYCH

Zasady oceniania prac dyplomowych i przeprowadzania egzaminu dyplomowego są zawarte w regulaminie dyplomowania na studiach pierwszego I drugiego stopnia na kierunku pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne, który jest zgodny z *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego.* (Dz.U. 2019, poz. 1573).) oraz w „Studia pierwszego stopnia na kierunku pielęgniarstwo kończą się egzaminem dyplomowym, składającym się z części teoretycznej i egzaminu OSCE. Egzamin dyplomowy, po złożeniu pracy dyplomowej, powinien obejmować sprawdzenie wiedzy i umiejętności praktycznych zdobytych w całym okresie studiów”.

Studia drugiego stopnia na kierunku pielęgniarstwo kończą się egzaminem dyplomowym, składającym się z części teoretycznej i praktycznej. Egzamin dyplomowy, po złożeniu pracy dyplomowej, powinien obejmować sprawdzenie wiedzy i umiejętności praktycznych zdobytych w całym okresie studiów”.

Studia pierwszego stopnia na kierunku ratownictwo medyczne kończą się egzaminem dyplomowym, składającym się z części teoretycznej i praktycznej. Egzamin dyplomowy, po złożeniu pracy dyplomowej, powinien obejmować sprawdzenie wiedzy i umiejętności praktycznych zdobytych w całym okresie studiów”.

Termin złożenia prac dyplomowych, jest określony w regulaminie studiów. Student zobowiązany jest złożyć przyjętą przez promotora pracę dyplomową nie później niż do 30 września.

Prace dyplomowe w wersji elektronicznej były poddawane, przez promotorów, kontroli antyplagiatowej.

Analiza prac dyplomowych na studiach pierwszego stopnia ukierunkowana była na rozwiązywanie problemów diagnostycznych – praca kazuistyczna. Oceniane prace realizowały cele postawione we wstępie, miały poprawną strukturę, wykorzystywały aktualną, dobrze dobraną literaturę. Rozkład ocen na dyplomie wahał się od oceny dobrej do bardzo dobrej.

Średnia ocena na dyplomie na I stopniu wynosiła 4,82.

Kierunek pielęgniarstwo Pierwszego stopnia	Średnia	cel	bdb	db+	db	dst+	dst	ndst
Ocena na dyplom	4,82	-	24	5	3	-	-	-
Średnia ocen ze studiów	4,59	-	15	9	7	1	-	-
Ocena odpowiedzi	4,57	-	23	10	6	5	-	-
Ocena pracy	4,82	-	24	5	3	-	-	-

Tab. 22. *Struktura ocen uzyskanych na kierunku pielęgniarstwo I w roku akademickim 2019/2020.*

Średnia ocena na dyplomie na II stopniu wynosiła 4,93.

Kierunek <i>pielęgniarstwo</i> Pierwszego stopnia	Średnia	cel	bdb	db+	db	dst+	dst	ndst
Ocena na dyplom	4,93	-	34	5	-	-	-	-
Średnia ocen ze studiów	4,93	-	34	5	-	-	-	-
Ocena odpowiedzi	4,89	4	63	9	8	-	-	-
Ocena pracy	4,70	-	23	9	7	-	-	-

Tab. 22. *Struktura ocen uzyskanych na kierunku pielęgniarstwo II w roku akademickim 2019/2020.*

Średnia ocena na dyplomie na Ratownictwie Medycznym I stopnia wynosiła 4,66.

Kierunek <i>pielęgniarstwo</i> Pierwszego stopnia	Średnia	cel	bdb	db+	db	dst+	dst	ndst
Ocena na dyplom	4,66	-	1	2	-	-	-	-
Średnia ocen ze studiów	4,66	-	1	2	-	-	-	-
Ocena odpowiedzi	4,22	-	1	3	4	1	-	-
Ocena pracy	4	-	-	-	3	-	-	-

Tab. 22. *Struktura ocen uzyskanych na kierunku ratownictwo medyczne I stopień w roku akademickim 2019/2020.*

Na egzamin dyplomowy, składa się część praktyczna, teoretyczna oraz obrona pracy dyplomowej. Część praktyczne egzaminu dyplomowego odbywa się przed komisją, w której zasiadają nauczyciele akademicy posiadający prawo wykonywania zawodu pielęgniarki/pielęgniarskiego. Część praktyczna egzaminu odbywa się w Sali OSCE, w których student realizował czynności pielęgniarskie i oceniany był zgodnie z check-listą. Wszystkie zagadnienia dotyczące dyplomowania na kierunku *pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne*, zawarte są w *Regulaminie dyplomowania na studiach pierwszego i drugiego stopnia na kierunku : pielęgniarstwo oraz ratownictwo medyczne*

Uzyskana wysoka średnia na dyplomie świadczy o bardzo wysokim przygotowaniu do odbycia egzaminu dyplomowego oraz przede wszystkim świadczy o uzyskaniu wysokich kwalifikacji zawodowych, niezbędnych w pracy pielęgniarki i osiągnięciu założonych efektów kształcenia.

Przedstawiona dokumentacja nie budzi zastrzeżeń i świadczy o poprawnym przeprowadzeniu procesu dyplomowania.

7. ANALIZA EGZAMINU DYPLOMOWEGO

Warunkiem niezbędnym do dopuszczenia do egzaminu dyplomowego jest:

- 1) uzyskanie zaliczenia wszystkich przedmiotów i praktyk przewidzianych w programie studiów,
- 2) złożenie pracy dyplomowej, pozytywnie zaopiniowanej przez promotora i recenzenta.

Egzamin dyplomowy powinien odbyć się w terminie nieprzekraczającym miesiąca od daty decyzji o dopuszczeniu do tego egzaminu. Odbywa się przed komisją powołaną przez dziekana, w skład której szczegółowo opisuje *Regulamin dyplomowania*. Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym.

Egzamin dyplomowy składa się z 3 części: części praktycznej i części teoretycznej oraz z obrony pracy dyplomowej. Część praktyczna egzaminu dyplomowego odbywa się przed komisją, w skład której wchodzi przewodniczący Dziekan lub nauczyciel posiadający prawo wykonywania zawodu pielęgniarki/pielęgniarskiego i co najmniej tytuł zawodowy magistra oraz członkowie będący nauczycielami akademickimi posiadającymi prawo wykonywania zawodu pielęgniarki/pielęgniarskiego i co najmniej tytuł zawodowy magistra. Dziekan może ustalić ten sam skład komisji dla części praktycznej i teoretycznej egzaminu dyplomowego.

Jak również może dodatkowo powołać jako członka komisji pracownika posiadającego prawo wykonywania zawodu pielęgniarki/pielęgniarsza zatrudnionego w placówce, w której odbywa się egzamin dyplomowy praktyczny. Warunkiem dopuszczenia do egzaminu dyplomowego teoretycznego i obrony pracy dyplomowej na kierunku pielęgniarstwo, jest uzyskanie przez studenta oceny pozytywnej z części praktycznej egzaminu dyplomowego.

Druga część egzaminu dyplomowego na kierunku pielęgniarstwo jest to egzamin teoretyczny, do którego student może przystąpić po uzyskaniu pozytywnej oceny z egzaminu praktycznego. Jest on egzaminem ustnym lub pisemnym. Student odpowiada na dwa pytania z zakresu podstaw pielęgniarstwa oraz z przedmiotów mieszczących się w dziedzinie nauk w zakresie opieki specjalistycznej zgodnie z programem kształcenia na studiach pierwszego stopnia na kierunku pielęgniarstwo.

Obrona pracy dyplomowej w formie ustnej przygotowanego autoreferatu zakończony wystawieniem oceny kończy proces dyplomowania na kierunku pielęgniarstwo. się wystawieniem oceny.

8. LOSY ABSOLWENTÓW

Ostatecznymi sposobem weryfikacji efektów kształcenia są losy absolwentów kierunku na rynku pracy i ich powodzenie zawodowe. Zdobywaniu wiedzy na ten temat służą ankietyzacja absolwentów i badanie opinii interesariuszy zewnętrznych. Sytuacja absolwentów na rynku pracy uzależniona jest od jakości procesu kształcenia, koncepcji kształcenia i jakości pracy kadry dydaktycznej, ale także od wielu czynników niezależnych od uczelni, takich jak: jakość kształcenia na niższych poziomach edukacji, koniunktura gospodarcza w kraju i sytuacja na lokalnym rynku pracy.

KONKLUZJA

Wyniki przeprowadzonych badań nasuwają wniosek, iż absolwenci kierunku pielęgniarstwa I stopnia, chętnie podnoszą kwalifikacje zawodowe, kontynuując naukę. Badania pokazują iż wszyscy badani absolwenci pielęgniarstwa I stopnia pracują w zawodach zgodnie z kierunkiem studiów, co nasuwa rozważania iż, istnieje duże zapotrzebowanie na wiedzę i umiejętności zdobyte na kierunku pielęgniarstwo. Badania pokazują również, że absolwenci pielęgniarstwa I stopnia w niewielkim stopni uzyskali awans zawodowy czy gratyfikacje finansową w związku z podwyższeniem wykształcenia.

Połowa badanych absolwentów deklaruje zarobki w granicach średniej krajowej co również przemawia za kształceniem na tym kierunku. Badani, oceniają pełną stabilizację w zakresie zatrudnienia co jest w pełni zadowalające przy tak intensywnie zmieniającym się rynku pracy.

Resumując badania ukazują, iż kształcenie na kierunku pielęgniarstwo zgodnie z programem kształcenia dobrze odnajduje się na rynku pracy, absolwenci nie mają trudności w znalezieniu pracy, ponadto podnosząc wykształcenie otwierają się przed nimi nowe perspektywy i możliwości awansu czy gratyfikacji materialnej.

Dokładne opracowanie ankiet znajduje się w Załącznik nr 1 (opracowanie wyników ankiet Dla absolwentów Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie Kierunek pielęgniarstwo I stopnia) na stronie Wydziału Nauk o Zdrowiu.

9. PODSUMOWANIE

Powyższa analiza pozwoliła m.in. na wyciągnięcie następujących wniosków dotyczących osiągania założonych efektów kształcenia na Wydziale Nauk o Zdrowiu w roku akademickim 2019/2020:

1. Proces kształcenia przebiegał prawidłowo, zajęcia realizowano zgodnie z planami i programami kształcenia. Prawidłowe opracowanie opisów modułów i sylabusów, zapewnia poprawną realizację procesu kształcenia i umożliwia osiągnięcie przez studentów założonych efektów uczenia się. Zajęcia prowadzone online nie odbiegają jakością od tych prowadzonych stacjonarnie.
2. Dla zapewnienia prawidłowej realizacji procesu dydaktycznego należy stale kontrolować prawidłowości tego procesu, realizowanego przez poszczególnych pracowników dydaktycznych.
3. Na podstawie protokołów ocen z zaliczeń i egzaminów badały strukturę ocen i zasady oceniania z sesji egzaminacyjnej, z pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego i nie stwierdziły nieprawidłowości.
4. Przeprowadzono wśród studentów, anonimowe ankiety, w których oceniono uczelnię i uwzględniono wyniki ankiet do poprawy jakości kształcenia.
5. Wprowadzono możliwość wypełniania ankiet oceniających nauczycieli akademickich drogą elektroniczną.

6. Poddane analizie narzędzie do weryfikacji efektów uczenia się jest opracowana poprawnie i umożliwia prawidłową realizację efektów uczenia się.
7. Analiza dokumentacji praktyk wykazała, że wszystkie założone efekty uczenia się były zrealizowane. Praktyki odbywały się w jednostkach o profilu odpowiadającym efektom uczenia się. Z przebiegu praktyk sporządzono dokumentację. Przebieg praktyk oceniano, także na podstawie anonimowych ankiet wypełnianych przez studentów i pracodawców. Część zajęć praktycznych i praktyk zawodowych została przeniesiona na rok akademicki 2020/2021 co spowodowane było sytuacją pandemiczną.
8. Proces dyplomowania przebiegał zgodnie z zasadami oceniania prac dyplomowych i przeprowadzania egzaminu dyplomowego zawartymi w regulaminie studiów i zarządzeniu Rektora. Analiza prac dyplomowych wykazała, że efekty uczenia się dla seminarium dyplomowego zostały w pełni osiągnięte.
9. Dokumentacja dyplomowania nie budzi zastrzeżeń i świadczy o poprawnym przeprowadzeniu procesu dyplomowania na kierunku *pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne*.
10. W nieodległej przyszłości wprowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne prowadzonych w Centrum Symulacji Medycznej na kierunku pielęgniarstwo.
11. Dalsze doposażenie zasobów Biblioteki w podręczniki z dziedziny nauk o zdrowiu zgodnie z sugestiami studentów i kadry dydaktycznej;

Podsumowując, jakość kształcenia na Wydziale Nauk o Zdrowiu znajduje się na wysokim poziomie. Dokumentacja wszystkich działań prowadzona była w sposób dokładny, a wszystkie zauważone problemy na bieżąco były zgłaszane i niwelowane. Regularne monitorowanie realizacji efektów uczenia się na kierunku jest niezbędne i gwarantuje wysoką jakość kształcenia.

Kutno, dnia 04.12.2020r.

