

RAPORT *

**Z PRZEGLĄDU PROGRAMU KSZTAŁCENIA I WERYFIKACJI KIERUNKOWYCH EFEKTÓW
KSZTAŁCENIA**

Wydział Nauk Technicznych

Kierunek: **Geodezja i Kartografia**

Profil: **ogólnoakademicki**

**SKŁAD ZESPOŁU KOMISJI PROGRAMOWEJ PRZEPROWADZAJĄCEJ II PRZEGLĄD PROGRAMU
KSZTAŁCENIA:**

Przedstawiciele minimum kadrowego dla kierunku:

Prof. dr hab. inż. Stefan Przewłocki - przewodniczący

Prof. dr hab. inż. Marian Czochoński – członek

Dr inż. Tadeusz Kośka - członek

Przedstawiciel studentów: Anna Urbaniak

Przedstawiciel pracodawców:

mgr inż. Sławomir Lubowiecki – Geodeta Miasta Kutno

mgr inż. Maciej Maciążek – właściciel firmy geodezyjnej w Kutnie

Członkowie WKdsZJK:

Prof. zw. dr hab. inż. Stefan Przewłocki – przewodniczący

Prof. zw. dr hab. inż. Wiesław Kosiński – członek

Dr inż. Joanna Kazanowska – członek

Dr inż. Krzysztof Wojciszyn – członek

Agata Stark – student kierunku inżynieria środowiska

Anna Urbaniak – student kierunku geodezja i kartografia – studia I stopnia

Agnieszka Zaskowska – student kierunku geodezja i kartografia – studia II stopnia

Rok akademicki: 2017/2018

OGÓLNA OCENA PROGRAMU STUDIÓW: POZYTYWNA

CZĘŚĆ I. Dane ogólne

1. Statystyki dotyczące przebiegu studiów (liczba kandydatów, studentów, absolwentów, retencja).

Stan dzień 30.11.2017r.

LICZBA STUDENTÓW

Rok studiów	Studia niestacjonarne	
	Dane sprzed 3 lat	Bieżący rok akademicki
I	22	8

II	13	4
III	30	13
IV	56	27
I	-	8
II	26	10

LICZBA ABSOLWENTÓW

Rok ukończenia	Studia niestacjonarne			
	Liczba studentów, którzy rozpoczęli cykl kształcenia kończący się w danym roku		Liczba absolwentów w danym roku	
			I stopień	II stopień
	I stopień	II stopień		
2016	41	21	36	22
2017	37	-	26	-

2. Informacja o losach zawodowych absolwentów

Ostatecznym sposobem weryfikacji efektów kształcenia są losy absolwentów kierunku na rynku pracy i ich powodzenie zawodowe. Zdobywaniu wiedzy na ten temat służy ankietyzacja absolwentów i badanie opinii interesariuszy zewnętrznych. Monitorowanie losów absolwentów kierunku zostało przeprowadzone przez WKdsJK, która opracowała Raport z badania losów absolwentów i przez Zespół ds. Monitorowania Karier Zawodowych.

Z raportu WKdsJK, który dotyczył absolwentów 2014, 2015 należy stwierdzić, że absolwenci wysoko ocenili zdobytą wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Z przeprowadzonej ankietyzacji wynika, iż ponad połowa ankietowanych pracuje ściśle z kierunkiem lub specjalnością studiów i w dużym stopniu wykorzystują wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Ponadto Przewodniczący WKdsJK przeprowadził badanie *Rok przed uzyskaniem dyplomu Badania: (plany i oczekiwania studentów)*. Badanie to było przeprowadzane dwukrotnie w 2015 i 2016 r. Z ostatniego badania wynika, iż znaczna część studentów pracuje poza zawodem geodezji i otrzymuje wynagrodzenie w granicach płacy minimalnej. Spada zainteresowanie studiami II stopnia oraz nieznaczny stopień studentów zadeklarował wyjazd za granicę. Porównując wskaźniki z roku 2015 i 2016 należy zauważyć niepokojący trend wzrostu pracy poza geodezją i wzrostu wynagrodzeń w granicach płacy minimalnej. Następnie Zespół ds. Monitorowania Karier Zawodowych przeprowadził ankietyzację wśród absolwentów kierunku geodezja i kartografia, studia pierwszego i drugiego stopnia po pierwszym roku od ukończenia uczelni. W jego wyniku ankietowani bardzo dobrze ocenili przedmioty praktyczne jak również kadrę prowadzącą zajęcia oraz praktyki zawodowe. Prawie połowa badanych podejmując zatrudnienie kierowała się zgodnością pracy z kierunkiem

studiów, lokalizacją miejsca pracy oraz stabilnością zatrudnienia i możliwością rozwoju zawodowego. Pracodawcy według ankietowanych wymagali od przyszłego pracownika wykształcenia wyższego, znajomości języków obcych a także pracowników posiadających prawo jazdy. Ponad 82% ankietowanych jest zadowolona z pracy zawodowej, co nasuwa myśl, iż wybór studiów na tym kierunku był dobrą i trafną decyzją. Absolwenci oceniają dobrze program kształcenia i nie chcą zmian w programie studiów, gdyż uważają, że spełnia on oczekiwania studentów i pracodawców na rynku pracy.

CZĘŚĆ II. Stopień realizacji wcześniejszych działań doskonalących

1. Realizacja zaplanowanych/przeprowadzonych działań dotyczących zmian w programie kształcenia w ocenianym roku.

I przegląd programu przyniósł nastp. działania doskonalące: w przypadku studiów I stopnia:

- wprowadzono cztery nowe przedmioty fakultatywne „Systemy geoinformacyjne”, „Współczesne technologie w geodezji (trendy rozwojowe)”, „Elementy modelowania matematycznego w wycenie nieruchomości”, „Rynek nieruchomości”,
- na VI sem. umożliwiono studentom przeprowadzenie ćwiczeń polowych we własnym zakresie jako 2 tygodniową praktykę zawodową,
- w założonych efektach przedmiotowych nie wprowadzono poprawek, zmieniono treść zajęć i uzupełniono literaturę.
- do fotogrametrii wprowadzono elementy fotogrametrii cyfrowej, do geodezyjnych pomiarów szczegółowych i geodezji inżynierskiej wdrożono treści wynikające z zaleceń III Forum Geodezyjnego, do geodezji wyższej i kartografii wprowadzono elementy geodezji i monitoringu z kosmosu.

W przypadku studiów II stopnia:

- zwiększenia ilości godzin z 20 na 30 w przedmiotach: Systemy katastralne, Taksacja nieruchomości,
- do Geodezji fizycznej wprowadzono elementy geodezji naturalnej w predykcji trzęsień ziemi,
- w założonych efektach nie wprowadzono zmian, zmiany dotyczyły treści zajęć i uzupełnienia literatury.

Zgodnie z Zarządzeniem Rektora w sprawie monitoringu programu kształcenia i efektów kształcenia, program kształcenia po raz drugi został przeanalizowany i zweryfikowany przez interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych kierunku. Przede wszystkim dostosowano go do Polskiej Ramy Kwalifikacji. Program kształcenia o profilu ogólnoakademickim został zatwierdzony przez Radę Wydziału na posiedzeniu 04.10.2017r. a następnie przez Senat Uczelni 05.10.2017r.

CZĘŚĆ III. Weryfikacja programu kształcenia

1. Analiza i działania doskonalące wprowadzone wskutek II przeglądu programu kształcenia

W dokonanym przeglądzie programów kształcenia ocenianego kierunku na studiach pierwszego i drugiego stopnia ograniczono się tylko do korekt kosmetycznych, uzasadniając to tym, że zapadła decyzja o zmianie profilu ogólnoakademickiego na praktyczny. Wprowadzono drobną korektę zajęć oraz literatury przedmiotu. Na studiach drugiego stopnia do satelitarnych technik pomiarowych wprowadzono monitoring

geodezyjny.

W dyskusji podkreślono, że należy położyć większy nacisk na pracę samodzielną studentów m.in. opracowanie zadanego tematu na podstawie dostępnej literatury w bibliotece WSGK w Kutnie a także samodzielne opracowanie zadania pomiarowego w terenie.

1. Ocena jakości prac dyplomowych, w tym procedury zatwierdzania tematów prac dyplomowych oraz doboru recenzentów i jakość recenzji

Tematyka prac inżynierskich na kierunku w znacznej ilości przypadków oparta jest na konkretnych materiałach źródłowych pozyskiwanych z firm związanych z geodezją i gospodarką nieruchomościami. W roku akademickim 2016/2017 nie było absolwentów studiów drugiego stopnia. Duża część prac dyplomowych jest ściśle związana z własnymi doświadczeniami zawodowymi dyplomantów i promotorów. W związku z tym tematy inżynierskie powiązane są z realnymi problemami spotykanymi w praktyce. Propozycje tematów prac dyplomowych zatwierdzane są przez Komisję Programową kierunku w połowie semestru letniego (VI). Następnie zgodnie z Zarządzeniem Dziekana propozycje tematów są podane studentom do wiadomości. Kolejnym etapem procesu dyplomowania jest ustalenie tematu pracy dyplomowej i wybór seminarium dyplomowego. Musi się to odbyć w terminie do 15 lipca danego roku akademickiego. Ostatecznie wybrane i ustalone przez studentów tematy prac dyplomowych są zatwierdzane przez Komisję Programową we wrześniu, przed rozpoczęciem Seminarium dyplomowego.

W roku akademickim 2016/2017 na kierunku zrealizowano 26 prac dyplomowych (inżynierskich). Prace te na ogół mają charakter projektowy. Analizując dane zawarte w sprawozdaniu rocznym WKdsJK z ocen pracy dyplomowej, egzaminu dyplomowego, ocen na dyplomie i średniej ze studiów należy stwierdzić, że efekty kształcenia realizowane w procesie studiów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zostały osiągnięty na poziomie między 3,5-4,0.

Uwagi: Komisja przychyliła się do wniosku stwierdzonego przez WKdsJK, że należy unikać prac opisowych. Praca dyplomowa powinna stanowić rozwiązanie problemu inżynierskiego, z uwzględnieniem propozycji praktyków.

2. Badanie procedur dokumentowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych

Jako formę zaliczenia najczęściej stosowano aktywność na zajęciach, sprawdzian końcowy, egzamin ustny i egzamin pisemny, test końcowy, sprawozdanie z ćwiczeń i laboratoriów, projekt, prezentacja. Wyniki analizy oceny efektów kształcenia z poszczególnych przedmiotów były zróżnicowane. Ogólne oceny będące średnią ze wszystkich ocenianych efektów kształcenia wynosiły od 3,2 do 5,0 w zależności od przedmiotu.

3. Ocena EK osiągniętych w wyniku odbytej praktyki

Podstawowym narzędziem monitorowania efektów kształcenia w ramach praktyk zawodowych jest :

- wrywkowa kontrola realizacji praktyk w czasie ich trwania przez kierownika praktyk
- analiza dokumentacji i sprawozdań z praktyk gromadzona przez kierownika praktyk

- analiza opinii zakładowego opiekuna praktyk w zakresie zaangażowania i stopnia umiejętności studenta w wykonywaniu zleconych zadań podczas odbywania praktyki.

Kolejnym etapem jest zaliczenie praktyki zawodowej. Jest to rozmowa indywidualna studenta z kierownikiem praktyk. Zaliczenie praktyk zawodowych odbywa się na podstawie kryteriów oceny osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia, założonych w sylabusie. Analizowana jest również opinia studenta dotycząca odbytej praktyki, czy spełniła oczekiwania studenta, czy była zgodna z profilem zawodowym, specjalnością i czy zostały osiągnięte założone efekty kształcenia zgodnie z programem i sylabusem praktyk.

Podsumowując 54% studentów kierunku uzyskała ocenę bardzo dobrą z realizacji praktyk zawodowych. Ci studenci wykazali się teoretycznymi i praktycznymi umiejętnościami, które potrafili zastosować w praktyce, codziennie byli obecni na praktyce, sumiennie wykonywali polecenia przełożonych, wzorowo wypełnili dziennik praktyk, otrzymali wzorową opinię Zakładowego opiekuna praktyk i wzorową ocenę z rozmowy Kierownikiem praktyk. 46% studentów kierunku uzyskało ocenę dobrą i powyżej z realizacji praktyk zawodowych. Ci studenci wykazali się teoretycznymi i praktycznymi umiejętnościami, które potrafili zastosować w praktyce, codziennie byli obecni na praktyce, dobrze wypełnili dziennik praktyk, otrzymali dobrą opinię Zakładowego opiekuna praktyk i dobrą ocenę podczas rozmowy z Kierownikiem praktyk.

Po analizie wyników z monitorowania realizacji efektów kształcenia w ramach praktyk zawodowych należy stwierdzić, że założone cele i efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w tym zakresie zostały osiągnięte przez studentów tego kierunku zostały osiągnięte na poziomie oceny bliskiej ocenie bardzo dobrej.

CZĘŚĆ IV. Przegląd programu kształcenia

- Zgodność kierunku kształcenia z misją Uczelni.

Koncepcja kształcenia kierunku tworzona była wspólnie przez Komisję programową i interesariuszy zewnętrznych kierunku. Została ona przedstawiona Radzie Wydziału do zatwierdzenia i przyjęta została jednomyślnie w głosowaniu jawnym w roku 2013. W tym celu Rada Wydziału podjęła Uchwałę. W trakcie I przeglądu programu kształcenia nikt nie wniósł do niej żadnych zastrzeżeń i poprawek. W związku z tym, iż koncepcja kształcenia kierunku jak i misja Uczelni zakłada dążenie do wyposażenia studentów w specjalistyczną wiedzę umożliwiającą sprawne i elastyczne działanie w nowoczesnej gospodarce oraz otwartość na otoczenie społeczno- gospodarcze i innowacje, w 2017 r. Komisja Programowa, Rada Wydziału i Senat podjęli decyzję o kształceniu na profilu praktycznym. W 2017 roku, I rok studiów na kierunku rozpoczął kształcenie na tym profilu. Działania przeprowadzone w trakcie II przeglądu Programu kształcenia pozwoliły Komisji programowej stwierdzić, iż kształcenie na kierunku jest zgodne z misją Uczelni, a założona koncepcja kształcenia kierunku prawidłowa.

- Zgodność programu kształcenia z wymaganiami Krajowych Ram Kwalifikacji i Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Weryfikowany program kierunku – profil ogólnoakademicki został dostosowany do Polskiej Ramy Kwalifikacji i zatwierdzony na posiedzeniu Rady Wydziału oraz Senatu. Pracowały nad tym Komisja programowa kierunku. Następnie, podczas działań w ramach II przeglądu, interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni dostali program do oceny i ewentualnej weryfikacji. Należy podkreślić, iż wpływ na doskonalenie programu mieli również studenci, wyrażający swoje zdanie na posiedzeniach WKJK, Rady Wydziału i Komisji Programowej.

- Poprawność działania systemu ECTS

Integralnym elementem programu kształcenia są przypisane do poszczególnych przedmiotów punkty ECTS. Są one integralną częścią planu studiów. Liczba punktów ECTS wymagana do ukończenia studiów wynosi co najmniej 210. Program kształcenia umożliwia studentom wybór przedmiotów, do których przypisane są punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% punktów ECTS koniecznych dla uzyskania kwalifikacji odpowiadających poziomowi studiów. W semestrze liczba punktów ECTS wynosi nie mniej niż 30 punktów. Program kształcenia przewiduje uzyskanie przez studenta co najmniej 60 punktów ECTS za zaliczenie każdego roku studiów. Punkty ECTS są wartością liczbową i odzwierciedlają nakład pracy niezbędnej do osiągnięcia założonych efektów kształcenia. Jeden punkt ECTS odpowiada efektom kształcenia, których uzyskanie wymaga od studenta średnio 25-30 godzin pracy, przy czym liczba godzin pracy obejmuje udział w zajęciach realizowanych przy udziale prowadzącego przedmiot oraz indywidualną pracę studenta.

- Ocena zaangażowania pracodawców w tworzenie programu kształcenia

Jak wspomniano wcześniej, głównym celem kierunku jest pomyślna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Potwierdzeniem tego jest duży wpływ przedstawicieli podmiotów gospodarczych na kształtowanie programu kształcenia kierunku, w tym koncepcji kształcenia. W tym miejscu należy podkreślić powołanie na Wydziale **Rady Konsultacyjnej** jako organu doradczego Dziekana na Wydziale Nauk Technicznych, składającego się z interesariuszy zewnętrznych. Rada ma się zbierać raz w semestrze aby uczestniczyć w procesie kształcenia Wydziału.

Do tej pory Dziekan Wydziału zabiegał, aby interesariusze regularnie uczestniczyli w posiedzeniach Rad Wydziału i Komisji Programowych. Należy podkreślić, że interesariusze wspierają kierunek w zakresie prawidłowego zorganizowania i przebiegu praktyk zawodowych.

Podsumowując, należy ocenić wysoko współpracę kierunku z otoczeniem gospodarczym i jego zaangażowanie w proces kształcenia.

- Analiza zgodności zakładanych EK z zapotrzebowaniem rynku pracy

Interesariusze wewnętrzni po zapoznaniu się z programem kształcenia wraz z zakładanymi efektami kształcenia stwierdzili, że występuje praktyczna przydatność i zgodność pozyskanej przez studentów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych z rosnącymi potrzebami modernizujących i rozwijających się podmiotów gospodarczych. Zakładane efekty kształcenia zbieżne są z oczekiwaniami przyszłych

pracodawców rynku lokalnego i krajowego zajmujących się problematyką związaną z geodezją i gospodarką nieruchomościami.

- Ocena infrastruktury dydaktycznej, w tym dostępu do literatury zalecanej w ramach kształcenia na kierunku studiów

W roku akademickim 2016/2017 studenci w ramach anonimowej ankiety ocenili organizację studiów. W ramach tego obszaru badawczego, ocenili 7 kryteriów. Wśród nich należy wymienić te, które interesują nas oceniając infrastrukturę dydaktyczną. Są to warunki lokalowe, pomoce dydaktyczne, dostępność do zasobów bibliotecznych. W semestrze zimowym w ankietyzacji na studiach pierwszego i drugiego stopnia brało udział 57% studentów zaś w semestrze letnim 84%. Na studiach pierwszego stopnia warunki lokalowe ocenili oni w 60 % na ocenę bardzo dobrą, w 31% na dobrą, a w 9% na ocenę dostateczną; pomoce dydaktyczne ocenili oni w 36% na ocenę bardzo dobrą, w 47% na dobrą, w 15,67% na ocenę dostateczną, a w 1,33% na ocenę niedostateczną; dostępność do zasobów bibliotecznych oceniono w 67% bardzo dobrze, w 25% dobrze zaś w 8% dostatecznie. Na studiach drugiego stopnia warunki lokalowe oceniono w 42,5% na ocenę bardzo dobrą, w 32,5 na ocenę dobrą, a w 25% na ocenę dostateczną; pomoce dydaktyczne ocenili oni w 35% na ocenę bardzo dobrą, w 42,5% na dobrą, a w 22,5% na ocenę dostateczną; dostępność do zasobów bibliotecznych oceniono w 45% bardzo dobrze, w 52,5% dobrze zaś w 2,5% dostatecznie. Jest to sygnał, że należy poprawić organizację studiów w tych zakresach. Nisko zaś oceniono dostępność prowadzącego poza godzinami zajęć, 23% studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia dało ocenę dostateczną a 4% niedostateczną. Trzeba koniecznie objąć kontrolą dyżury kadry dydaktycznej. Należy również zwiększyć i uzupełnić zasoby biblioteczne, ilość komputerów i rzutników multimedialnych.

- Ocena dostępu do aktualnych i obiektywnie przedstawionych informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach w toku studiów

Program kształcenie na kierunku, dokumenty organizacyjne Uczelni i Wydziału oraz dokumentacja związana z funkcjonowaniem na Wydziale wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia dostępne są na stronie internetowej uczelni www.wsgk.com.pl. Strona jest systematycznie uaktualniana i zapewnia studentom zawsze najświeższe informacje z życia Uczelni i Wydziału. Opis efektów kształcenia, system oceny i weryfikacji jest publicznie upowszechniony przez zapoznanie studentów z efektami kształcenia, sposobami ich oceny i weryfikacji na pierwszych zajęciach przez prowadzących. Ponadto rektorat, dziekanat i inne jednostki organizacyjne umożliwiają wszystkim zainteresowanym dostęp do wyżej wspomnianych dokumentów.

- Omówienie wyników ankiet studenckich

W roku akademickim 2016/2017 studenci ocenili poszczególne zajęcia na podstawie anonimowej ankiety. W ramach ankiety ocenie podlegały wszystkie przedmioty oraz ich prowadzący w trzech obszarach badawczych (ocena efektów kształcenia, ocena zrealizowanych efektów kształcenia, organizacja studiów). Na kierunku inżynieria środowiska ankietowano zajęcia 24 pracowników kierunku. W ankietyzacji w całym

roku akademickim wzięło udział ok. 70% studentów. Założone efekty kształcenia przedstawione w kartach przedmiotu i ich realizacja zostały ocenione średnio na ocenę 4,5 zaś organizację studiów oceniono powyżej oceny dobrej. Ocenę organizacji studiów częściowo obniża infrastruktura dydaktyczna, braki w zasobach bibliotecznych, słaba dostępność kadry dydaktycznej w trakcie godzin dyżuru. Większość prowadzących zapoznała studentów z efektami kształcenia w sposób bezpośredni, bądź wskazała miejsce gdzie taki materiał można znaleźć. Dla dużej większości studentów przedstawione przez prowadzących efekty, metody weryfikacji są zrozumiałe a przedstawione treści pozwalają na ich osiągnięcie. Również studenci wysoko ocenili narzędzia pozwalające na realizację efektów kształcenia w tym kompetencje prowadzących w realizacji przedmiotu.

- Omówienie hospitacji

Doskonaleniu prowadzenia zajęć i przestrzegania właściwych reguł oceniania służy system hospitacji prowadzonych w trakcie każdego semestru. Hospitacje prowadzone były przez prof. Stefana Przewłockiego. Na kierunku łącznie przeprowadzono 9 hospitacji. Nikt z prowadzących zajęcia nie otrzymał oceny negatywnej. Wszyscy hospitowani prezentowali wysoki poziom kompetencji. Jednak w trakcie hospitacji zwrócono uwagę na niską frekwencję na wykładach, opuszczanie ćwiczeń oraz małą aktywność na zajęciach.

Podsumowując wyniki hospitacji WKdsJK stwierdziła, że konieczny jest taki dobór metod dydaktycznych przez prowadzących, który bardziej uwzględni udział studentów w zajęciach oraz rozważenie wyciągania konsekwencji wobec studentów opuszczających zajęcia, przede wszystkim ćwiczenia. Wyniki hospitacji potwierdzają zgodność realizacji procesu dydaktycznego z założeniami programu oraz przepisami wewnątrzuczelnianymi.

CZĘŚĆ V. Główne wnioski z analizy

1. Liczba studentów studiów niestacjonarnych specjalności kierunku geodezja i kartografia w latach 2015, 2016 i 2017 miała tendencję malejącą.
2. Z raportu WKdsJK, który dotyczył absolwentów 2014, 2015 wynika, że absolwenci wysoko ocenili zdobytą wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Z przeprowadzonej ankietyzacji wynikało, iż ponad połowa ankietowanych pracuje ściśle z kierunkiem lub specjalnością studiów i w dużym stopniu wykorzystują wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Zespół ds. Monitorowania Karier Zawodowych przeprowadził zaś ankietyzację wśród absolwentów po pierwszym roku od ukończenia uczelni. W jego wyniku ankietowani bardzo dobrze ocenili przedmioty praktyczne oraz praktyki zawodowe.
3. Programy kształcenia o profilu ogólnoakademickim zostały dostosowane do Polskiej Ramy Kwalifikacji. Ze względu na zmianę profilu kształcenia, korekty w programach studiów dotyczyły poszczególnych modułów przedmiotów. Wprowadzono w nich zmiany dotyczące treści zajęć i uzupełniono bądź poprawiono literaturę. Program kształcenia po raz drugi został przeanalizowany i zweryfikowany przez interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych kierunku.

4. Propozycje tematów prac dyplomowych zatwierdzane są przez Komisję Programową kierunku w połowie semestru letniego (VI). Ostatecznie wybrane i ustalone przez studentów tematy prac dyplomowych są zatwierdzane przez Komisję Programową we wrześniu, przed rozpoczęciem Seminarium dyplomowego. W roku akademickim 2016/2017 na kierunku zrealizowano 26 prac dyplomowych (inżynierskich). Prace te na ogół mają charakter projektowy. Tematyka prac inżynierskich na kierunku w znacznej ilości przypadków oparta jest na konkretnych materiałach źródłowych pozyskiwanych z firm związanych z branżą geodezyjną i gospodarką nieruchomościami. Duża część prac dyplomowych jest ściśle związana z własnymi doświadczeniami zawodowymi dyplomantów i promotorów.

5. Jako formę zaliczenia najczęściej stosowano aktywność na zajęciach, sprawdzian końcowy, egzamin ustny i egzamin pisemny, test końcowy, sprawozdanie z ćwiczeń i laboratoriów, projekt, prezentacja. Wyniki analizy oceny efektów kształcenia z poszczególnych przedmiotów były zróżnicowane.

6. Wyniki monitorowania efektów kształcenia w ramach praktyk zawodowych polegających na wrywkowej kontroli realizacji praktyk w czasie ich trwania przez kierownika praktyk wykazały że:

- 54% studentów kierunku uzyskała ocenę bardzo dobrą z realizacji praktyk zawodowych. Ci studenci wykazali się teoretycznymi i praktycznymi umiejętnościami, które potrafili zastosować w praktyce, codziennie byli obecni na praktyce, sumiennie wykonywali polecenia przełożonych, wzorowo wypełnili dziennik praktyk, otrzymali wzorową opinię Zakładowego opiekuna praktyk i wzorową ocenę rozmowy z Kierownikiem praktyk.

- 46% studentów kierunku uzyskało ocenę dobrą z realizacji praktyk zawodowych. Ci studenci wykazali się teoretycznymi i praktycznymi umiejętnościami, które potrafili zastosować w praktyce, codziennie byli obecni na praktyce, dobrze wypełnili dziennik praktyk, otrzymali dobrą opinię Zakładowego opiekuna praktyk i dobrą ocenę podczas rozmowy z Kierownikiem praktyk.

7. Koncepcja kształcenia kierunku tworzona była wspólnie przez Komisję programową i interesariuszy zewnętrznych kierunku. W związku z tym, iż koncepcja kształcenia kierunku jak i misja Uczelni zakłada dążenie do wyposażenia studentów w specjalistyczną wiedzę umożliwiającą sprawne i elastyczne działanie w nowoczesnej gospodarce oraz otwartość na otoczenie społeczno- gospodarcze i innowacje, Komisja Programowa, Rada Wydziału i Senat podjęli decyzję o kształceniu na profilu praktycznym. W 2017 roku, I rok studiów na kierunku rozpoczął kształcenie na tym profilu.

8. Weryfikowany program kierunku – profil ogólnoakademicki został dostosowany do Polskiej Ramy Kwalifikacji. Podczas działań w ramach II przeglądu, interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni dostali program do oceny i ewentualnej weryfikacji. Wpływ na doskonalenie programu mieli również studenci, wyrażający swoje zdanie na posiedzeniach WKJK, Rady Wydziału i Komisji Programowej.

9. W roku 2017 na Wydziale powstaje Rada Konsultacyjna składająca się z przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

10. W roku akademickim 2016/2017 studenci w ramach anonimowej ankiety ocenili organizację studiów.

W semestrze zimowym w ankietyzacji brało udział 57% studentów zaś w semestrze letnim 84%. Na poziomie dobrym oceniono warunki lokalowe, pomoce dydaktyczne oraz zasoby biblioteczne. Kontrolą zaś należy objąć dostępność kadry dydaktycznej w trakcie dyżurów. Należy zwiększyć i uzupełnić zasoby biblioteczne, należy zwiększyć ilość komputerów i rzutników multimedialnych.

11. Program kształcenia na kierunku, dokumenty organizacyjne Uczelni i Wydziału oraz dokumentacja związana z funkcjonowaniem na Wydziale wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia dostępne są na stronie internetowej uczelni www.wsgk.com.pl. Strona jest systematycznie aktualizowana.

12. W roku akademickim 2016/2017 studenci ocenili poszczególne zajęcia na podstawie anonimowej ankiety. W ankietyzacji w całym roku akademickim wzięło udział ok. 70% studentów, ankietowano 24 pracowników. Założone efekty kształcenia przedstawione w kartach przedmiotu i ich realizacja zostały ocenione średnio na ocenę 4,5 zaś organizację studiów oceniono powyżej oceny dobrej.

3.7 Doskonaleniu prowadzenia zajęć i przestrzegania właściwych reguł oceniania służy system hospitacji prowadzonych w trakcie każdego semestru. Na kierunku łącznie przeprowadzono 9 hospitacji. Nikt z prowadzących zajęcia nie otrzymał oceny negatywnej. Wszyscy hospitowani prezentowali wysoki poziom kompetencji. Podsumowując wyniki hospitacji WKdsJK stwierdziła, że konieczny jest taki dobór metod dydaktycznych przez prowadzących, który bardziej uwzględni udział studentów w zajęciach oraz rozważenie wyciągania konsekwencji wobec studentów opuszczających zajęcia, przede wszystkim ćwiczenia. Należy w większym stopniu kłaść nacisk na pracę samodzielną studentów np. opracowania wybranych tematów na podstawie literatury (praca w bibliotece), samodzielne wykonywanie zadań pomiarowych w terenie itp.

PODPISY: